

Zadavatel:
DK POKLAD, s.r.o.
se sídlem: Ostrava-Poruba, M. Kopeckého 675
IČ: 476 70 576

Veřejná zakázka:
„Rekonstrukce a modernizace DK POKLAD“

zadávaná v otevřeném řízení podle ustanovení § 27 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů

DODATEČNÉ INFORMACE K ZADÁVACÍM PODMÍNKÁM

ve smyslu zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů
(dále jen „ZVZ“)

MT Legal s.r.o., advokátní kancelář, sídlem Jakubská 1, 602 00 Brno, jako zástupce výše uvedeného zadavatele v zadávacím řízení k realizaci veřejné zakázky „Rekonstrukce a modernizace DK POKLAD“, obdržela žádosti zájemců o dodatečné informace k zadávacím podmínkám. V návaznosti na obdržené žádosti uvádíme znění žádostí a připojujeme dodatečné informace.

Dotaz č. 1 (obdržen dne 21. 1. 2013):

Pokusili jsme se uložit zadávací dokumentaci z Vámi poskytnutého odkazu (níže), ale po porovnání s příloženým seznamem projektové dokumentace se obávám, že projekt tu buď není kompletní, a/nebo se nám jej z nějakých technických důvodů nepodařilo stáhnout. Například postrádáme část „Architektonické a stavebně technické řešení“ A 00 / SO 02 ..

1./

Žádáme Vás o zaslání CD s kompletní dokumentací k této veřejné zakázce;

2./

Žádáme taktéž o poskytnutí výkresové dokumentace ve formátu „PDF“

Informace zadavatele:

Zadavatel prověřil úplnost zadávací dokumentace uveřejněné na profilu zadavatele <https://dkpoklad.ovanet.cz/detail/1> a konstatuje, že zadávací dokumentace je kompletní a obsahuje veškeré podklady nutné k tvorbě nabídky. Vzhledem k tomu, že veškerá zadávací dokumentace, včetně části popisující „Architektonické a stavebně technické řešení“ je uveřejněna na profilu zadavatele, nebude ji zadavatel poskytovat zvlášť na CD.

Zadavatel současně na svém profilu zadavatele uveřejňuje výkresovou dokumentaci ve formátu *.pdf. Dodavatelé ji mohou pro svou nabídku využít.

Zadavatel současně oznamuje, že vzhledem k neúplnosti celkové rekapitulace rozpočtů v souboru DKP_DPS_VV1_Celkovy_souhm, uveřejňuje na profilu zadavatele soubor DKP_DPS_VV1_Celkovy_souhrn_oprava obsahující upravenou závaznou podobu rekapitulace rozpočtů.

Výkresová dokumentace ve formátu *.pdf, soubor DKP_DPS_VV1_Celkovy_souhm_oprava a tyto dodatečné informace jsou na profilu zadavatele uveřejněny jako archiv s názvem DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI I.zip.

Dotaz č. 2 (obdržen dne 23. 1. 2013):

Uchazeč po prostudování Oznámení o zakázce, zadávací dokumentace a návrhu smlouvy o dílo zjistil rozpor v době plnění.
Zadavatel v oznámení o zakázce uvádí dobu plnění 17 měsíců a v zadávací dokumentaci a v návrhu smlouvy dobu plnění 16 měsíců. Prosíme o upřesnění.

Informace zadavatele:

Uvedení rozdílných lhůt plnění je zapříčiněno tím, že lhůta 17 měsíců uvedená v oddílu II.3) oznámení o zakázce je podle metodického pokynu pro vyplnění formuláře o zakázce počítána ode dne uzavření smlouvy, zatímco lhůta 16 měsíců uvedená v čl. 3 zadávací dokumentace a čl. IV. odst. 1 návrhu smlouvy je počítána ode dne protokolárního předání staveniště, ke kterému má podle čl. IX. odst. 1 návrhu smlouvy dojít do 30ti dnů ode dne uzavření smlouvy. Uvedené lhůty jsou tedy v jednotlivých dokumentech uvedeny správně a žádný rozpor nenastal.

Dotaz č. 3 (obdržen dne 4. 2. 2013):

V souboru DKP_DPS_A_SO02_J00_Zařízení_silnoprůdné_elektrotechniky chybí výkresy rozvaděčů. Bylo by možné doplnit zadávací dokumentaci o tyto výkresy? A to ve formátu .pdf nebo .dwg?

Informace zadavatele:

Zadavatel na profilu uveřejňuje chybějící výkresovou dokumentaci ve formátu *.pdf ke stavebnímu objektu DKP_DPS_A_SO02_J00_Zařízení_silnoprůdné_elektrotechniky. Uvedená výkresová dokumentace ve formátu *.pdf a tyto dodatečné informace jsou na profilu zadavatele uveřejněny jako archiv s názvem DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI II.zip.

Dotaz č. 4 (obdržen dne 6. 2. 2013):

Ve VV DKP-DPS-A-SO₂ Architektonické a stavebné technické řešení, bourací práce, stavebně konstrukční část, PBŘ se nacházejí položky:

49	445001121	Skladba podlahy A18 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	32,400
52	445001132	Skladba podlahy P3 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	60,140

Tyto položky nejsou vyspecifikovány v PD tak jako ostatní typy podlah. Tímto žádáme zadavatele, aby objasnil, o jaký typ podlahové konstrukce se jedná.

Informace zadavatele:

K výše uvedeným zadavatel sděluje následující:

Skladba dle rozpočtu P3 - nová podlaha terasy 2.np

- betonová dlažba 300x300x40mm (na terče)
- ochranná geotextílie (FILTEK 300, 300g/m²)
- sbs modif. asf. pás (ELASTEK 50 special dekor)
- spádové klíny EPS150S POLYDEK EPS150 g200 s40 s nakaširovaným asfaltovým pásem typu g200 s40
- tepelná izolace desky EPS150S tl. 180mm (60mm + 100 mm)
- parozábrana, sbs modifikovaný asfaltový pás GLASTEK 40 al mineral
- asfaltová penetrace DEKPRIMER na očištěnou a srovnanou plochu
- železobetonové konstrukce stropu

A18 – bude nahrazeno A20 – dielektrickým kobercem

Dotaz č. 5 (obdržen dne 11. 2. 2013):

PS 10 Technologie kuchyně a baru

Není doložen slepý výkaz výměr, ale jen soupis prací.

- 1. Bude doložen slepý výkaz výměr pro PS 10 Technologie kuchyně a baru?**
- 2. Lze si upravit soupis prací na výkaz výměr?**

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že slepý výkaz výměr pro PS 10 Technologie kuchyně a baru bude poskytnut v nejkratším možném termínu (v průběhu následujícího týdne); aktuálně je možné vyjít z požadovaného soupisu prací.

Dotaz č. 6 (obdržen dne 11. 2. 2013):

PS 10 Technologie kuchyně a baru :

PS 10 - TECHNOLOGIE KUCHYNĚ A BARŮ

SOUPIS PRACÍ – NEOCENĚNÝ

č. pol.	Název	Výrobce	Typ	rozměr	ks
60a	podnosy do vozíku	AMC	P1	neobsazeno	0
128	Pokladna			neobsazeno	1
133	výčep piva /chlazení/			pivovar	1
148	Pokladna			neobsazeno	1
153	výčep piva (chlazení)			pivovar	1
164	Pokladna			objednatel	1
172	Pokladna			neobsazeno	1
185	Pokladna			neobsazeno	1
190	výčep piva (chlazení)			pivovar	1
	sada gastronádob, dle výběru uživatele 40 ks				

Některé položky mají ve sloupečku s názvem rozměr poznámku neobsazeno, pivovar nebo objednatel a přitom je uveden, také ve sloupečku množství, počet kusů.

1. Budou výše uvedené položky součástí ceny za PS 10 Technologie kuchyně a baru?
2. Bude součástí ceny za PS 10 Technologie kuchyně a baru sada gastronádob, dle výběru uživatele 40 ks?
3. V případě, že tyto položky nebudou součástí ceny, můžete doložit nový slepý výkaz výměr s jednoznačným určením, které položky jsou součástí ceny?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že výše uvedené položky v rámci plnění veřejné zakázky požadovány nebudou a nebudou tak součástí nabídkové ceny (to se týká rovněž položky „sada gastronádob, dle výběru uživatele 40ks“).

U výše uvedených položek uvedených položek označených jako „neobsazeno“, „objednatel“, „pivovar“, nebo u nichž je prázdný počet jednotek nebudou ceny za jednotku dokládány. V otázce výkazu výměr viz odpověď na předchozí dotaz.

Dotaz č. 7 (obdržen dne 11. 2. 2013):

Dotaz týkající se všech slepých výkazů výměr .

Na krycím listě jednotlivých výkazů výměr je uvedena špatná výše DPH (20%).

Můžeme si sami upravit výši DPH v jednotlivých krycích listech slepých výkazů výměr na správnou hodnotu?

Informace zadavatele:

Uchazeči jsou při zpracování nabídek povinni postupovat v souladu s čl. 8.1. zadávací dokumentace a ve své nabídce uvést DPH ve výši platné ke dni jejího podání. Uchazeči

nahradí sazbu DPH uvedenou v jednotlivých krycích listech slepých výkazů, dotčených částech návrhu smlouvy a dalších případných místech nabídky, sazbou DPH platnou ke dni podání nabídky.

Dotaz č. 8 (obdržen dne 11. 2. 2013):

Uvádím příklad výkazu výměr SO 01 :									
P.Č.	TV	KCN	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem	Sazba DPH
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	D		HSV	Práce a dodávky HSV				68 233,45	
	D		1	Zemní práce				68 233,45	
				Odstranění křovin a stromů průměru kmene do 100 mm					
1	K	001	111201102	i s kořeny z celkové plochy přes 1000 do 10000 m2	m2	1 500,000	18,50	27 750,00	20,0
				Kácení stromů listnatých D kmene do 900 mm	Kus	12,000	552,00	6 624,00	20,0
V jednotlivých výkazech výměr v záložce rekapitulace je uvedena špatná výše DPH (20%). Lze v jednotlivých výkazech výměr vymazat (nebo skrýt) sloupeček se špatnou výší DPH?									

Informace zadavatele:

Viz odpověď na předcházející dotaz.

Dotaz č. 9 (obdržen dne 11. 2. 2013):

PS 12.1-3 Jevištní technologie:						
20.	D		DS_ND1	Náhradní díly	Ks	1
	K			Lineární vozík		
Řádek číslo 286 s položkou lineární vozík nemá uvedeno množství.						
1. Bude výše uvedená položka součástí cena za PS 12.1-3 Jevištní technologie?						
2. Chápeme správně, že jednotková cena se má uvést jen u položky s modrým textem?						

Informace zadavatele:

Ano, uvedená položka nebude součástí plnění veřejné zakázky. Uchazeči uvedou nabídkovou cenu pouze u položek uvedených modrým písmem.

Dotaz č. 10 (obdržen dne 11. 2. 2013):

SO 02 Objekt kulturního domu – zařízení pro vytápění staveb :			
	Montáž armatur závitových se dvěma závity		
73420-9113	G1/2 (DN15)		kus 490

73420-9114	G3/4 (DN20)	kus	
73420-9115	G1 (DN25)	kus	2
73420-9116	G5/4 (DN32)	kus	5

Řádek číslo 238 nemá uvedeno množství.

1. Bude výše uvedená položka na řádku číslo 238 součástí ceny zařízení pro vytápění staveb?
2. Pokud ano, můžete upřesnit výměru?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že předmětná položka není součástí plnění zakázky, výměra proto nebude upřesněna.

Dotaz č. 11 (obdržen dne 11. 2. 2013):

IO 05 NTL přípojka plynu

Výkaz výměr obsahuje velké množství záložek – krycí list, ostatní náklady, rekapitulace, rekapitulace stavby, 15-2012 Rekonstrukce a Některé záložky jsou asi doloženy omylem, např. ostatní náklady. Záložka ostatní náklady má duplicitní položky se souborem DKP_DPS_VV1_Celkovy_souhrn oprava.

Záložka rekapitulace :

B	INŽENÝRSKÉ OBJEKTY
DKP-DPS-B	IO 05 - NTL PŘÍPOJKA PLYNU
	Náhradní výsadba dřevin

Záložka 15-2012 Rekonstrukce a

22	K	723239103	Montáž armatur plynovodních se dvěma závity G 1 ostatní typ	kus	21,000
----	---	-----------	---	-----	--------

1. Jsou záložky ve výkazu výměr IO 05 NTL přípojka plynu správně? Podle nás jsou záložky krycí list, ostatní náklady, rekapitulace dodány omylem.
2. Je nutno všechny záložky vyplňovat?
3. Můžete vysvětlit Náhradní výsadba dřevin? Není doložen žádný výkaz pro náhradní výsadbu dřevin.
4. Je výměra položky č.22 správně? Chybí dodávka 21 kusů armatur. Podle nás má být výměra u položky č.22 - 2 kusy.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že záložka „ostatní náklady“ je ve výkazu výměru IO 05 NTL přípojka plynu přebytná a uchazeči k ní při tvorbě nabídek nepřihlídnou.

Zadavatel upřesňuje, že záložku „ostatní náklady“ není nutné vyplňovat, je však třeba, aby uchazeči zachovali přehlednost rozpočtu.

Zadavatel upřesňuje, že náhradní výsadba nebude předmětem plnění veřejné zakázky.
Zadavatel potvrzuje, že výměra položky č. 22 jsou 2 kusy.

Dotaz č. 12 (obdržen dne 11. 2. 2013):

IO 02 Venkovní rozvody kanalizace

Není doložen podélný profil. Nelze určit hloubku šachtic.

1. Bude doložen podélný profil?

2. Pokud nebude doložen podélný profil, můžete určit hloubku šachtic?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že podélné profily přípojek doloženy nebudou, neboť se jedná o výměnu stávajících potrubí ve stávajících trasách.

Zadavatel upřesňuje, že hloubka šachet je patrná ze situace (tohoto objektu IO 02) i situace koordinační, kde jsou uvedeny nadmořské výšky dna šachet i nadmořské výšky jejich poklopů dle aktuálního zaměření.

Dotaz č. 13 (obdržen dne 11. 2. 2013):

U některých položek jednotlivých výkazů výměr je v popisu položky (např. IO 02 pol. č. 2,22,23) uvedeno: *"patrně ze situace a fotodokumentace"*

Žádná fotodokumentace nebyla doložena.

Bude doložena fotodokumentace?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že uvedené odkazy na fotodokumentaci připojenou k technické zprávě (2 fotografie), mají pouze informativní povahu (přibližují současný stav). Definitivní povrchová úprava je řešena v objektu SO 08 – Komunikace a plochy.

Dotaz č. 14 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKOP_DPS_A_ SO₀₂_Aoo_VV1 v položkách č. 33 až 51 je uvedeno skladba podlahy A1 až A20 – kompletní skladba dle specifikace. V příloze projektu jsou popsány finální vrstvy jednotlivých podlah A1 až A20 (potěr, stěrka, dlažba atd.), ale není známa celá skladba – specifikace jednotlivých podlah a rovněž není známa tloušťka jednotlivých komponent podlah – žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů.

Dotaz č. 15 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V projektové dokumentaci jsou označeny jednotlivé nové podlahy P1 až P5, jejich skladba a jejich tloušťka. V rozpočtu nejsou tyto podlahy uvedeny kromě podlahy P3 (položka č. 52), jak to souvisí se skladbou podlah A1 až A20 - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že k jednotlivým finálním vrstvám podlah (A1-A20) jsou v projektové dokumentaci přiřazeny jednotlivé skladby P2, P4, P5. Nutno koordinovat s projektovou dokumentací. Skladba P1 - finální úprava polyuretanová stěrka tl. 00,5mm - p.č. 334 v soupisu prací.

Dotaz č. 16 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_Aoo_VV1 v příloze č. 326 – D+M F-AL 01 zasklení arkýře Al konstrukci je výměra 75,4 m², ale podle výpisu prvků hliníkových výrobků jsou uvedeny 4 ks o rozměru 64,05 m², tj. celkem 256,2 m² - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_A00_VV1 v příloze č. 326 – D+M F-AL 01 je danou položku nutné vynásobit 4x.

Dotaz č. 17 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_Aoo_VV1 je položka č. 328 – D+M F-Al 03 duplicitně, protože je uvedena rovněž v příloze č. 288 - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že dané položky nejsou duplicitní, neboť položce č. 328 přísluší označení „F-AL 07 skleněná stěna s dveřmi 3150/4430mm , množství 2 kusy“.

Dotaz č. 18 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_Aoo_VV1 je v položce č. 329 - D+M F-Al 04 skleněná stěny s dveřmi a okny výměra 18 m², ale podle výpisu prvků hliníkových výrobků jsou uvedeny 2 ks o rozměru 19,8 m², tj. celkem 39,6 m² - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v případě položky č. 329 - D+M F-AL 04 rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_Aoo_VV1 je správné množství 1 kus, nikoli 2ks.

Zadavatel u této položky opravuje množství - místo 6,0*3,0m má být uvedeno 6,6*3,0 m, množství 1kus.

Dotaz č. 19 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SOo₂_Aoo_VV1 je v položce č. 329 - D+M F-Al 07 skleněná stěna s okny a dveřmi (13,4 m² x 2 ks = 26,8 m²), která je uvedena ve výpise prvků hliníkových výrobků, žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že prvek F-AL 07 D+M skleněná stěna s dveřmi je v rozpočtu obsažen pod p.č.328 (viz dotaz č.4-oprava popisu).

Dotaz č. 20 (obdržen dne 12. 2. 2013):

V předaných výkazech výměr je uvedena sazba DPH 14 a 20%. Může uchazeč vzhledem k platné novele zákona o DPH změnit uvedené sazby nebo budou zasláné opravené výkazy výměr?

Informace zadavatele:

Uchazeči jsou při zpracování nabídek povinni postupovat v souladu s čl. 8.1. zadávací dokumentace a ve své nabídce uvést DPH ve výši platné ke dni jejího podání. Uchazeči nahradí sazby DPH uvedené ve výkazech výměr a uvedenou v dotčených odstavcích návrhu smlouvy sazbami platnými ke dni podání nabídky.

Dotaz č. 21 (obdržen dne 12. 2. 2013):

V předaném výkazu výměr na část PS 10 Technologie kuchyně a barů není uveden sloupec na jednotkovou cenu a cenu celkem. Může uchazeč tyto sloupce doplnit nebo bude zaslán opravený výkaz výměr?

Informace zadavatele:

Zadavatel na profilu uveřejňuje opravený výkaz výměr na část PS 10 Technologie Kuchyně a barů označený jako DKP_DPS_C_PS10_000_VV_Soupis-praci-neoceneny_oprava.

Dotaz č. 22 (obdržen dne 12. 2. 2013):

Předané výkazy výměr většinou obsahují krycí list. Je uchazeč povinen v těchto krycích listech vyplnit „ostatní a vedlejší náklady“ nebo je postačující vyplnit tyto náklady „v celkovém souhrnu“?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že ostatní a vedlejší náklady postačuje vyplnit v celkovém souhrnu.

Dotaz č. 23 (obdržen dne 12. 2. 2013):

V předané projektové dokumentaci chybí bližší specifikace městského mobiliáře. Doplní zadavatel bližší specifikaci?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že popis městského mobiliáře je obsažen v položkách č. 51 – 53 příslušného výkazu výměr (DKP_DPS_A_SO08 1_000_VV1_UPRAVA_01_03_2013), který byl zájemcům poskytnut dne 15. 3. 2013 v rámci kompletních nových výkazů výměr.

Dotaz č. 24 (obdržen dne 14. 2. 2013):

V rámci prokázání profesních kvalifikačních předpokladů je požadováno (mimo jiné) předložení autorizace v oboru „technik prostředí staveb“ a dále v rámci prokázání technických kvalifikačních předpokladů je požadováno předložení osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci osob odpovědných za vedení realizace stavebních prací - pro osobu „specialista na techniku prostředí staveb“. U této osoby je rovněž požadována autorizace v oboru „technik prostředí staveb“.

Žádáme o upřesnění stupně a specializace požadované autorizace. Pro obor „technika prostředí staveb“ je ČKAIT vydáváno celkem 5 typů autorizací (2 pro autorizované inženýry, 3 pro autorizované techniky). Splní uchazeč kvalifikační předpoklad prostřednictvím osoby – držitele autorizace IE02 Technika pro-středí staveb, specializace elektrotechnická zařízení (za předpokladu splnění ostatních požadovaných kritérií)?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že s ohledem na rozsah technických a technologických zařízení v rámci rekonstrukce je za účelem prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů požadováno doložení autorizovaného inženýra s autorizací pro obor IE01 „Technika prostředí staveb – specializace technická zařízení“. Tyto kvalifikační předpoklady tak uchazeč nesplní prostřednictvím osoby – držitele autorizace IE02 technika prostředí staveb, specializace elektrotechnická zařízení.

Dotaz č. 25 (obdržen dne 14. 2. 2013):

Zadavatelem předložený „Návrh smlouvy o dílo – závazné obchodní podmínky“ obsahuje přílohy č.1 – č.3. Mají být příloha č.2: *Seznam osob, jejichž prostřednictvím zhotovitel prokázal kvalifikaci* a příloha č.3: *Harmonogram rekonstrukce po jeho schválení objednatel* součástí nabídky, nebo budou předloženy až vítězným uchazečem?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že tyto přílohy budou vybraným uchazečem dodány až při poskytnutí součinnosti k uzavření smlouvy a po odsouhlasení zadavatelem se stanou součástí smlouvy s vybraným uchazečem.

Dotaz č. 26 (obdržen dne 18. 2. 2013):

V zadávací dokumentaci jsme nenalezli žádný podrobný výpis podlahových konstrukcí, jen seznam podlah ve výkresech půdorysů. Bylo by možné doplnit zadávací dokumentaci

o kompletní výpis podlahových konstrukcí skladeb A1 – A20?

Zadavatel uvádí, že finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů. K jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2, P4, P5. Nutno koordinovat s PD.

Dotaz č. 27 (obdržen dne 18. 2. 2013):

V rámci technické zprávy k objektu SO02 je na straně 8 zmíněn v oddíle textilní vybavení černý koberec, nepodařilo se nám však najít, v rámci které položky má být koberec zahrnut? Jelikož se jedná o obložení stěn, není tato položka uvedena ve výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že cenu za obložení stěn kobercem je u daného objektu nutné zahrnout do položky č. 58 (omítky stěn vč. specifikace jednotlivých povrchů).

Dotaz č. 28 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Ve výkresech půdorysů SO02 jsou stanoveny v rámci legendy povrchy stěn (bílý leskmo, vinylový obklad Tarkett, akustická omítka STO Akustikputz,...). To samé platí u stěn (povrch, úprava). V rámci jakých položek výkazu výměr mají být tyto položky zahrnuty?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že uvedené položky je u daného objektu nutné zahrnout pod položky č. 58 (viz odpověď na předchozí dotaz), vnitřní omítkovou stěrku PU je nutné zahrnout do položky č. 60.

Dotaz č. 29 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Dle projektové dokumentace má být venkovní únikové schodiště vlastněno deskami Rigidur. Nepodařilo se nám tuto položku ve výkazu výměr najít, proto žádáme o jejich doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že venkovní únikové schodiště řeší výkaz výměr konstrukčně stavební části.

Dotaz č. 30 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Ve výkazu výměr chybí položka pro repasi původní plastiky hutníka, havíře a plánovače. Bude tato položka doplněna?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že za účelem zařazení této položky bude dodán nový výkaz výměr.

Dotaz č. 31 (obdržen dne 18. 2. 2013):

SO 01 Příprava území

Dle slepého výkazu výměr se má kácet 13 kusů stromů. Dle výkresu č.

DKP_DPS_A_SO01_A00_L01 se má kácet 7 kusů stromů.

1. Kolik stromů se bude kácet v rámci SO 01 Příprava území?
2. Bude doložen nový výkaz výměr, nebo si máme výměru upravit sami?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v rámci objektu SO01_Příprava území bude skáceno 13 vzrostlých stromů a platí tak údaj uvedený ve slepém výkazu výměr.

Dotaz č. 32 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Dodatečné informace č.4 :

Dotaz č. 8 (obdržen dne 11. 2. 2013):

Uvádím příklad výkazu výměr SO 01 :

P.Č.	TV	KCN	Kód položky	Popis	MJ	Množství celkem	Cena jednotková	Cena celkem	Sazba DPH
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	D		HSV	Práce a dodávky HSV				68 233,45	
	D		1	Zemní práce				68 233,45	
				Odstranění křovin a stromů průměru kmene do 100 mm					
1	K	001	111201102	i s kořeny z celkové plochy přes 1000 do 10000 m2	m2	1 500,000	18,50	27 750,00	20,0
				Kácení stromů listnatých kmene do 900 mm	D kus	12,000	552,00	6 624,00	20,0

V jednotlivých výkazech výměr v záložce rekapitulace je uvedena špatná výše DPH (20%).

Lze v jednotlivých výkazech výměr vymazat (nebo skrýt) sloupeček se špatnou výší DPH?

Informace zadavatele:

Viz odpověď na předcházející dotaz.

Informace zadavatele:

Uchazeči jsou při zpracování nabídek povinni postupovat v souladu s čl. 8.1. zadávací dokumentace a ve své nabídce uvést DPH ve výši platné ke dni jejího podání. Uchazeči nahradí sazbu DPH uvedenou v jednotlivých krycích listech slepých výkazů, dotčených částech návrhu smlouvy a dalších případných místech nabídky, sazbou DPH platnou ke dni podání nabídky.

Špatná výše DPH se vyskytuje ve výkazech výměr u cca 2700 položek. To znamená u 2700 položek přepsat špatnou hodnotu. Nebylo by jednodušší vymazat sloupeček pod názvem DPH?

1. Lze vymazat v jednotlivých výkazech výměr sloupeček pod názvem DPH?

2. Lze skrýt v jednotlivých výkazech výměr sloupeček se špatnou výši DPH?
3. Budou doloženy nové výkazy výměr s opravenou hodnotou?

Informace zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na dotaz č. 7 ze dne 11. 2. 2013. Uchazeči jsou povinni ve své nabídce uvést DPH ve výši platné v době jejího podání a tedy provést odpovídající změny ve výkazech výměr a dalších součástech nabídky.

Dotaz č. 33 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Dodatečné informace č.4 :

Dotaz č. 11 (obdržen dne 11. 2. 2013):

IO 05 NTL přípojka plynu

Zadavatel potvrzuje, že výměra položky č. 22 jsou 2 kusy.

Výměru nelze opravit, výkazy výměr jsou zamknuté.

1. Jaký způsobem si máme opravit výměru u položky č.22?
2. Bude doložen nový výkaz výměr?
3. Bude dodáno heslo pro odemknutí výkazu výměr?

Informace zadavatele:

Zadavatel na profilu uveřejňuje opravený výkaz výměr na část IO 05 NTL přípojka plynu označený jako 15-2012 - *Rekonstrukce a modernizace domu kultury Poklad - IO 05 - NTL přípojka plynu zadání.*

Dotaz č. 34 (obdržen dne 20. 2. 2013):

Lze požadavek zadavatele na prokázání technické kvalifikace uvedený v Zadávací dokumentaci 5.4. – Seznam stavebních prací a osvědčení objednatelů dle písm. b) prokázat osvědčením objednatele o řádném provedení stavební práce spočívající v dodávce a instalaci divadelní jevištní technologie v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH provedené na stavbě, která byla v době realizace kulturní památkou?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že v rámci technického kvalifikačního předpokladu stanoveného v čl. 5.4 zadávací dokumentace mimo jiné požaduje rovněž prokázání provedení 1 stavby (výstavby či rekonstrukce), která byla v době realizace kulturní památkou/stavby v zahraničí, která podle zahraniční vnitrostátní právní úpravy naplňovala obdobné podmínky jako kulturní památka v ČR/stavby UNESCO, jejíž součástí byla i dodávka a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH. Za účelem prokázání daného požadavku zadavatele tedy uchazeč doloží, že provedl stavbu s výše uvedenými specifiky, jejíž součástí byla i dodávka a instalace divadelních jevištních technologií v požadované hodnotě.

Dotaz č. 35 (obdržen dne 20. 2. 2013):

V textu tohoto bodu je uvedeno: „*Toto ustanovení se nevztahuje na jevištní technologii, na kterou objednatel poskytne záruku ve výši 60 měsíců*“.

Součástí jevištní technologie jsou i předměty postupné spotřeby jako např. žárovky, technické oleje, nátěrové materiály, podlahové krytiny (dřevěná jevištní, dielektrický koberec GUMEX), prvky ze skladového hospodářství, ruční lanové navijáky ad.

Znamená to, že i na tyto předměty se vztahuje záruční doba 60 měsíců?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje požadavek na záruční dobu 60 měsíců u všech prací a dodávek zahrnutých v souboru Jevištní technologie.

Dotaz č. 36 (obdržen dne 20. 2. 2013):

V poslední větě tohoto bodu je řečeno: *Současně se zhotovitel zavazuje na provozní soubor jevištní techniky zajišťovat po dobu 60 měsíců revize zvedacích zařízení a elektrovevize v potřebných intervalech.*

Neměla by být na tyto služby uzavřena následně samostatná smlouva o poskytování revizí a elektrovevizí jak v záruční, tak pozáruční době?

Informace zadavatele:

Zadavatel požaduje, aby v rámci tohoto specifického souboru byla v rámci záruky prováděna i jmenovaná činnost (revize zvedacích zařízení a elektrovevize v potřebných intervalech). Uchazeč zahrne náklady na tuto činnost do celkové ceny díla.

Dotaz č. 37 (obdržen dne 20. 2. 2013):

V textové části – jevištní technologie je uvedeno:.

„Závazek Zhotovitele je vybudovat dílo kompletní ve všech řemeslech, i kdyby projektová dokumentace pro výběrové řízení cokoliv opomenula. V případě, že dle mínění nabízejícího je tomu tak, musí toto uvést při podání nabídky. Jestliže tak neučiní, předpokládá se, že zahrnul vše nutné pro vybudování díla.“

Předmět díla je vymezen zadávací dokumentací. Není ze zákona za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovědný zadavatel? Máme za to, že opomenutí čehokoliv nad rámec projektové dokumentace na straně zpracovatele projektové dokumentace tak specifické dodávky, jako je jevištní technologie, má být posuzováno zadavatelem, budoucím objednatelem jako vícepráce.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že budou-li z jeho strany požadovány práce a dodávky nad rámec těch specifikovaných v zadávacích podmínkách, budou tyto práce a dodávky zadávány v souladu se zákonnou úpravou.

Dotaz č. 38 (obdržen dne 21. 2. 2013):

V Dodatečných informacích k zadávacím podmínkám – v odpovědi na dotaz č. 24 uvádíte, že s ohledem na rozsah technických a **technologických zařízení** v rámci rekonstrukce je za účelem prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů požadováno doložení autorizovaného inženýra s autorizací pro obor IE01 „Technika prostředí staveb – specializace technická zařízení“.

Lze tento Váš požadavek na prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů s ohledem na zdůvodnění Vaší odpovědi splnit rovněž osobou autorizovaného inženýra v oboru „Technologická zařízení staveb“?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že s ohledem na rozsah technických a technologických zařízení v rámci rekonstrukce je možné, aby uchazeč profesní a technické kvalifikační předpoklady prokázal rovněž doložením autorizovaného inženýra s autorizací pro obor IT00 „Technologická zařízení staveb“.

Dotaz č. 39 (obdržen dne 22. 2. 2013):

SO 02 Objekt domu kultury:

P3

NOVÁ PODLAHA TERASY 2.NP

- BETONOVÁ DLAŽBA 300x300x40mm (NA TERČE)
- OCHRANNÁ GEOTEXTILIE (FILTEK 300, 300g/m²)
- SBS MODIF. ASF. PÁS (ELASTEK 50 SPECIAL DEKOR)
- SPÁDOVÉ KLINY EPS 100S POLYDEK EPS150 G200S40
S NAKAŠÍROVANÝM ASFALTOVÝM PÁSEM TYPU G200 S40
- TEPELNÁ IZOLACE DESKY EPS 150S tl. 180mm (60mm + 100 mm)
- PAROZÁBRANA, SBS MODIFIKOVANÝ ASFALTOVÝ PÁS GLASTEK 40 AL MINERAL
- ASFALTOVÁ PENETRACE DEKPRIMER NA OČIŠTĚNOU A SROVNANOU PLOCHU
- ŽB KONSTRUKCE STROPU

Z popisu odkazu P3 nová podlaha terasy 2.NP vyplývá, že tepelná izolace je navržena v tl.180 mm a je nutno ji vyskládat ze dvou vrstev – jedná vrstva je z desek tl.60 mm a druhá vrstva je z desky tl.100 mm. Tepelná izolace podlahy P3 bude buď 180 nebo 160mm.

- 1. Bude tloušťka tepelné izolace 180mm? Jakou tloušťku budou mít jednotlivé vrstvy?**
- 2. Bude tloušťka tepelné izolace 160mm? Jakou tloušťku budou mít jednotlivé vrstvy?**

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že tloušťka tepelné izolace bude 180mm (jednotlivé vrstvy 100mm a 80mm).

Dotaz č. 40 (obdržen dne 22. 2. 2013):

SO 02 Objekt domu kultury
podlaha A1

33 K PK 445001100

Skladba podlahy A1 - kompletní skladba podlahové
kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu) m2 30,840

"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"

"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-

PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKŮ, TZ"

(30,84)

30,840

Nikde v dokumentaci jsme nenašli výpis kompletní skladby podlahy A1, ani popis kompletní přípravy podkladu, tak jak je uvedeno v popisu položky.

Tento problém se týká také skladeb podlah položek č.34 až 51 - skladeb podlah A2 až A16, A18 až A20.

Jsou jen doloženy výpisy podlah P1 nová podlaha foyer 1.NP, P2 nová podlaha tanečního sálu, P4 nová podlaha na novém žb stropě, P5 nová podlaha ve sklepě.

Prosíme doložit popisy kompletních skladeb podlah A1 až A16, A18 až A20, včetně popisu kompletní přípravy povrchu, tak jak je uvedeno v popisech položek č.34 až 51.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů. K jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 41 (obdržen dne 22. 2. 2013):

SO 02 Objekt domu kultury

V popisu položek č.33 až 51 je uvedeno :

Skladba podlahy - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu).

Z popisu položek vyplývá, že do výše uvedených položek by měla být započtena celá skladba podlah včetně tepelné izolace, stěrky, atd..

Přitom jsou ve výkazu výměr další položky týkající se podlah – tepelná izolace, anhydritový samonivelační potěr, násyp pod podlahy, PE fólie, samonivelační vyrovnávací stěrka., polyuretanová stěrka.

1. Jsou položky týkající se podlah ve výkazu výměr duplicitně?

2. Prosíme uvést podrobný popis obsahu položek č.33 až 51 – co má být v dané položce započteno.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že položky podlah nejsou duplicitně. Finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů, přičemž k jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 42 (obdržen dne 22. 2. 2013):

SO 02 Objekt domu kultury

Nesouhlasí počty kusů překladů mezi výkazem výměr a projektovou dokumentací:

				výkaz výměr	projektová dokumentace
11	317141255	Překlady z pórobetonu Ytong 1000/250/75	kus	45,000	44,00
12	317141256	Překlady z pórobetonu Ytong 1000/250/100	kus	41,000	40,00
13	317141257	Překlady z pórobetonu Ytong 1000/250/150	kus	43,000	38,00
14	317141258	Překlady z pórobetonu Ytong 1200/250/100	kus	1,000	1,00
15	317141259	Překlady z pórobetonu Ytong 1200/250/150	kus	66,000	65,00
16	317141260	Překlady z pórobetonu Ytong 1500/250/150	kus	22,000	3,00
17	317141261	Překlady z pórobetonu Ytong 2000/250/150	kus	28,000	27,00
18	317141262	Překlady z pórobetonu Ytong 2500/250/100	kus	2,000	1,00
19	317141263	Překlady z pórobetonu Ytong 1800/250/125	kus	5,000	4,00
20	317141264	Překlady z pórobetonu Ytong 2000/250/100	kus	1,000	1,00

Překlad P3 1000/250/125 v počtu 4 kusů není vůbec uveden ve výkazu výměr. Překlad P17 a P10 1500/250/125 v počtu 18 kusů není také ve výkazu výměr vůbec uveden.

1. Můžete upřesnit počty kusů jednotlivých překladů?
2. Budou překlady P3, P10 a P17 doplněny do výkazu výměr, a tím pádem součástí ceny?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto upřesňuje počty kusů jednotlivých překladů: P1=43ks, P2=29ks, P3=4ks, P4=38ks, P5=1ks, P6=11ks, P8=65ks, P9=3ks, P10=12ks, P13=27ks, P14=1ks, P15=1ks, P16=2ks, P17=6ks, P18=1ks, P19=2ks.

Dotaz č. 43 (obdržen dne 22. 2. 2013):

SO 02 Objekt domu kultury

Podlaha A16 je 1x započtena v položce č.48 objektu SO 02 Objekt domu kultury - architektonického a stavebně technického řešení a 1x v objektu PS 12 Jevištní technika.

Legenda k tabulce místnosti:

A16 -DŘEVĚNÁ PRKNA tl.40mm, DODÁVKA PS 12 JEVIŠTNÍ TECHNIKA

architektonické a stavebně technické řešení

48	445001118	Skladba podlahy A16 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	327,950
----	-----------	---	----	---------

"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"

PS 12 Jevištní technika

13.	DS_V1	Výdřeva jeviště divadelního sálu	m²	200
		Nosnost 500 kg/m². Masivní dřevo (prkna borovice, lišty buk/dub).		
		Jevištní podlaha je tvořena nosnými hranoly kotvenými do ocelové konstrukce či betonového podloží a vlastní výdřevy. Dřevěná podlaha lícuje s podlahami okolních prostor, čemuž se musí přizpůsobit i skladba. Výškové rozdíly budou vyrovnávány na podkladových hranolech. Podkladové hranoly jsou ukládány v podélném směru sálu s roztečí 800-900mm. Prkna jsou z borovicového masivu o minimální tloušťce 40 mm a jsou k sobě spojována na principu pero – drážka. Mezi nosné trámy a prkna je vložena filcová tlumící vložka a mezi trámy samotné minerální vlna tloušťky 40mm. Volné hrany jsou opatřeny tvrdou bukovou lištou. Jevištní podlaha z rubové strany je natřená protipožárním nátěrem. Z lícové strany je přebroušena a opatřena dvěma nátěry v tmavém matném provedení (RAL 9005 MAT). Součástí dodávky je i překrytí orchestřiště včetně podpůrné ocelové konstrukce.		1

24.	SS_V1	Jevištní podlaha společenského sálu	m²	70
		Nosnost 500 kg/m². Masivní dřevo (prkna borovice, lišty buk/dub).		
		Jevištní podlaha je tvořena nosnými hranoly kotvenými do ocelové konstrukce či betonového podloží a vlastní výdřevy. Dřevěná podlaha lícuje s podlahami okolních prostor, čemuž se musí přizpůsobit i skladba. Výškové rozdíly budou vyrovnávány na podkladových hranolech. Podkladové hranoly jsou ukládány v podélném směru sálu s roztečí 800-900mm. Prkna jsou z borovicového masivu o minimální tloušťce 40 mm a jsou k sobě spojována na principu pero – drážka. Mezi nosné trámy a prkna je vložena filcová tlumící vložka a mezi trámy samotné minerální vlna tloušťky 40mm. Volné hrany jsou opatřeny tvrdou bukovou lištou. Jevištní podlaha z rubové strany je natřená protipožárním nátěrem. Z lícové strany je přebroušena a opatřena dvěma nátěry v tmavém matném provedení (RAL 9005 MAT). Součástí dodávky je i překrytí orchestřiště včetně podpůrné ocelové konstrukce.		1

33.	MS_V1	Výdřeva jeviště malého sálu	m²	50
		Nosnost 500 kg/m². Masivní dřevo (prkna borovice, lišty buk/dub).		
		Jevištní podlaha je tvořena nosnými hranoly kotvenými do ocelové konstrukce či betonového podloží a vlastní výdřevy. Dřevěná podlaha lícuje s podlahami okolních prostor, čemuž se musí přizpůsobit i skladba. Výškové rozdíly budou vyrovnávány na podkladových hranolech. Podkladové hranoly jsou ukládány v podélném směru sálu s roztečí 800-900mm. Prkna jsou z borovicového masivu o minimální tloušťce 40 mm a jsou k sobě spojována na principu pero – drážka. Mezi nosné trámy a prkna je vložena filcová tlumící vložka a mezi trámy samotné minerální vlna tloušťky 40mm. Volné hrany jsou opatřeny tvrdou bukovou lištou. Jevištní podlaha z rubové strany je natřená protipožárním nátěrem. Z lícové strany je přebroušena a opatřena dvěma nátěry v tmavém matném provedení (RAL 9005 MAT). Součástí dodávky je i překrytí orchestřiště včetně podpůrné ocelové konstrukce.		1

1. Jsou položky týkající se podlahy A16 duplicitně?

2. Pokud ano, do které položky započítat podlahu A16?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že podlahu A16 je nutné zahrnout pouze v objektu PS 12 - jevištní technika.

Dotaz č. 44 (obdržen dne 22. 2. 2013):

SO 02 Objekt domu kultury – podlaha A14 a podlaha P3:

A14 –BETONOVÁ DLAŽBA 300 x 300 mm

46	445001115	Skladba podlahy A14 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	60,140
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPS PRVKŮ, TZ"		
		(60,14)		60,140
		Součet		60,140
52	445001132	Skladba podlahy P3 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	60,140
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPS PRVKŮ, TZ"		
		"terasa 2.NP" (60,14)		60,140
		Součet		60,140

P3

NOVÁ PODLAHA TERASY 2.NP

- BETONOVÁ DLAŽBA 300x300x40mm (NA TERČE)
- OCHRANNÁ GEOTEXTILIE (FILTEK 300, 300g/m2)
- SBS MODIF. ASF. PÁS (ELASTEK 50 SPECIAL DEKOR)
- SPÁDOVÉ KLINY EPS 100S POLYDEK EPS150 G200S40
S NAKAŠÍROVANÝM ASFALTOVÝM PÁSEM TYPU G200 S40
- TEPELNÁ IZOLACE DESKY EPS 150S tl. 180mm (60mm + 100 mm)
- PAROZÁBRANA, SBS MODIFIKOVANÝ ASFALTOVÝ PÁS GLASTEK 40 AL MINERAL
- ASFALTOVÁ PENETRACE DEKPRIMER NA OČIŠTĚNOU A SROVNANOU PLOCHU
- ŽB KONSTRUKCE STROPU

1. Jsou položky týkající se podlahy A14 (P3) duplicitně?
2. Pokud ano, do které položky započítat podlahu A14 (P3)?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že kompletní skladbu podlahy je nutné zahrnout pouze do p.č. 46 daného objektu.

Dotaz č. 45 (obdržen dne 25. 2. 2013):

Dodatečné informace:

Dotaz č. 16 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_A₀₀_VV1 v příloze č. 326 – D+M F-AL 01 zasklení arkýře Al konstrukci je výměra 75,4 m², ale podle výpisu prvků hliníkových výrobků jsou uvedeny 4 ks o rozměru 64,05 m², tj. celkem 256,2 m² - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_A₀₀_VV1 v příloze č. 326 – D+M F-AL 01 je danou položku nutné vynásobit 4x.

Znamená to, že si máme výměru položky č.326 opravit na 301,6 m²?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že správná výměra dané položky je 301,6m².

Dotaz č. 46 (obdržen dne 25. 2. 2013):

Dodatečné informace:

Dotaz č. 17 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₀₂_A₀₀_VV1 je položka č. 328 – D+M F-Al 03 duplicitně, protože je uvedena rovněž v příloze č. 288 - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že dané položky nejsou duplicitní, neboť položce č. 328 přísluší označení „F-AL 07 skleněná stěna s dveřmi 3150/4430mm , množství 2 kusy“.

Znamená to, že si máme opravit popis položky č. 328 na text F-AL 07 Skleněná stěna s dveřmi 3150/4430 a změnit měrnou jednotku na 2 kusy ?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že správné označení položky je F-AL 07 Skleněná stěna s dveřmi 3150/4430, měrná jednotka dané položky jsou 2 kusy.

Dotaz č. 47 (obdržen dne 25. 2. 2013):

Dodatečné informace:

Dotaz č. 18 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₂_Aoo_VV1 je v položce č. 329 - D+M F-A1 04 skleněná stěny s dveřmi a okny výměra 18 m², ale podle výpisu prvků hliníkových výrobků jsou uvedeny 2 ks o rozměru 19,8 m², tj. celkem 39,6 m² - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v případě položky č. 329 - D+M F-AL 04 rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₂_Aoo_VV1 je správné množství 1 kus, nikoli 2ks. Zadavatel u této položky opravuje množství - místo 6,0*3,0m má být uvedeno 6,6*3,0 m, množství 1kus.

Znamená to, že si máme opravit výměru položky č.329 na 19,8 m²?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že správná výměra položky č. 329 je 19,8m².

Dotaz č. 48 (obdržen dne 25. 2. 2013):

Dodatečné informace:

Dotaz č. 19 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₂_Aoo_VV1 je v položce č. 329 - D+M F-A1 07 skleněná stěna s okny a dveřmi (13,4 m² x 2 ks = 26,8 m²), která je uvedena ve výpise prvků hliníkových výrobků, žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že prvek F-AL 07 D+M skleněná stěna s dveřmi je v rozpočtu obsažen pod p.č.328 (viz dotaz č.4-oprava popisu).

Můžete vysvětlit dovětek odpovědi, (viz dotaz č.4-oprava popisu), co je tím myšleno?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že položky p.č.328 a p.č.288 nejsou duplicitní. P.č. 328 přísluší označení "F-AL 07 skleněná stěna s dveřmi 3150/4430mm , množství 2kus".

Dotaz č. 49 (obdržen dne 25. 2. 2013):

Dodatečné informace

Dotaz č. 15 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V projektové dokumentaci jsou označeny jednotlivé nové podlahy P1 až P5, jejich skladba a jejich tloušťka. V rozpočtu nejsou tyto podlahy uvedeny kromě podlahy P3 (položka č. 52), jak to souvisí se skladbou podlah A1 až A20 - žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že k jednotlivým finálním vrstvám podlah (A1-A20) jsou v projektové dokumentaci přiřazeny jednotlivé skladby P2, P4, P5. Nutno koordinovat s projektovou dokumentací. Skladba P1 - finální úprava polyuretanová stěrka tl. 00,5mm - p.č. 334 v soupisu prací.

Podlaha P2 nová podlaha tanečního sálu – lze přiřadit pouze k podlaze v tanečním sále.
Podlaha P4 nová podlaha na novém ŽB stropě – nelze přiřadit k žádné jiné podlaze.
Podlaha P5 nová podlaha ve sklepě – lze přiřadit asi pouze k podlaze m.č. A0.15 a částečně A0.09 (viz řez C-C), nikde jinde. Pojem sklep není blíže specifikován.
Například k podlaze v m.č. C0.07, C0.08, A0.05, A0.04 nelze přiřadit ani jednu skladbu podlahy (P2, P4, P5). M.č.0.05 je místnost hygienického zařízení se sprchou. Skladbu této místnosti nelze vyčíst ani z technické zprávy. Ve které položce je započtena skladby této konkrétní podlahy?

1. Pokud lze přiřadit jednotlivé skladby P2, P4, P5 k jednotlivým finálním vrstvám podlah, prosíme o doplnění na všechny půdorysy do tabulek místností (půdorys 1.PP A+B+C, 1.NP A+B+C, 2.NP A+B+C, 3.NP, 4.NP) .
2. Podlaha P5 nová podlaha ve sklepě. Můžete blíže specifikovat „sklep“, o které místnosti se jedná?
3. Jaká je povrchová úprava podlahy pod finální vrstvou v 1.PP?
4. Jaká je skladba podlahy ve sprše u m.č.0.05?
5. Ve které položce slepého výkazu výměr je započtena skladby sprchy u m.č.0.05?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že skladby podlah jsou definovány povrchy A1 – A20, jednotlivé složky (části) skladby podlah P1-P5 jsou rozděleny v samostatných položkách. Možné nesrovnalosti ve skladbách podlah byly vyjasněny novými podklady pro zpracování nabídek, které uchazeč zájemcům poskytl dne 15. 3. 2013.

Dotaz č. 50 (obdržen dne 25. 2. 2013):

SO 02 technická zpráva architektonického a stavebního řešení strana č.3 :

Původní plastika hutníka, havíře a plánovače nad vstupem středního křídla bude repasována a navracena do původní podoby.

1. V slepém výkazu výměr jsme nenašli patřičnou položku pro ocenění výše uvedené činnosti. Do které položky máme započítat repasi plastiky?
2. Bude doplněna položka pro ocenění repasi plastiky?
3. Můžete blíže specifikovat a popsat pojem „bude repasována a navracena do původní podoby“?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že repase plastik bude provedena technologií „otryskáním“. Za účelem doplnění dané položky bude v nejbližší době poskytnut doplněný výkaz výměr.

Dotaz č. 51 (obdržen dne 25. 2. 2013):

SO 02 technická zpráva architektonického a stavebního řešení strana č.3 :

Původní kamenný obklad střední části (středního křídla) objektu bude zachován a repasován.

1. V slepém výkazu výměr jsme nenašli patřičnou položku pro ocenění výše uvedené činnosti. Do které položky máme započítat repasi kamenného obkladu?
2. Bude doplněna položka pro repasi kamenného obkladu a doplněna výměra s měrnou jednotkou?
3. Můžete blíže specifikovat a popsat pojem repase kamenného obkladu?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že za účelem doplnění dané položky bude v nejbližší době poskytnut doplněný výkaz výměr. Repase kamenného obkladu bude provedena ve výměře 214,3 m², a to technologií „otryskáním“.

Dotaz č. 52 (obdržen dne 25. 2. 2013):

SO 02 technická zpráva architektonického a stavebního řešení strana č.4 :

Sociální zázemí je dimenzováno dle vyhlášky č. 398/2009 Sb. a v každém podlaží jsou navržena bezbariérová WC. Přístup do prostoru přednáškového sálu ve 3.NP bude řešen schodišťovou plošinou.

1. V slepém výkazu výměr jsme nenašli patřičnou položku pro ocenění schodišťové plošiny?
2. Bude doplněna položka pro schodišťovou plošinu?
3. Můžete blíže specifikovat schodišťovou plošinu?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že dodávka schodišťové plošiny nebude předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 53 (obdržen dne 25. 2. 2013):

SO 02 architektonické a stavební řešení

Můžete vysvětlit, proč jsou dozdivky původního obvodového zdiva z pórobetonových tvárnic PORFIX a překlady z pórobetonu YTONG - viz technická zpráva a výkaz výměr).

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že relevantní je v tomto případě technická zpráva. V nejbližší době bude poskytnut výkaz výměr, kde budou omylem uvedené názvy Ytong odstraněny.

Dotaz č. 54 (obdržen dne 25. 2. 2013):

Dodatečné informace č. 6 – dotaz č. 26 (obdržen 18.2.2013)

Chybí odpověď – informace zadavatele - na daný dotaz.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů. K jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 55 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Dodatečné informace č.6

Dotaz č. 27 (obdržen dne 18. 2. 2013):

V rámci technické zprávy k objektu SO02 je na straně 8 zmíněn v oddíle textilní vybavení černý koberec, nepodařilo se nám však najít, v rámci které položky má být koberec zahrnut? Jelikož se jedná o obložení stěn, není tato položka uvedena ve výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že cenu za obložení stěn kobercem je u daného objektu nutné zahrnout do položky č. 58 (omítky stěn vč. specifikace jednotlivých povrchů).

Dotaz č. 28 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Ve výkresech půdorysů SO02 jsou stanoveny v rámci legendy povrchy stěn (bílé leskimo, vinylový obklad Tarkett, akustická omítka STO Akustikputz,...). To samé platí u stěn (povrch, úprava). V rámci jakých položek výkazu výměr mají být tyto položky zahrnuty?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že uvedené položky je u daného objektu nutné zahrnout pod položky č. 58 (viz odpověď na předchozí dotaz), vnitřní omítkovou stěrku PU je nutné zahrnout do položky č. 60.

Technická zpráva strana č.8:

Textilní vybavení

Ve foyer 2.NP bude na stěnách bílé leskimo.

V zadní části divadelního sálu pod prostorem promítací kabiny bude na stěnách, dvou sloupech a stropě černý koberec. Koberec v divadelním sále musí vykazovat třídu reakce na oheň minimálně B-s1-d0.

Černý koberec se vyskytuje také na stropě a položka, do které se má podle vás započítat je jen pro stěny.

Dle projektové dokumentace není možné jednoznačně určit výměru (m²) černého koberce na stěnách a na stropě. Dále není možno přesně specifikovat povrchy stěn dle legendy – bílé lesklo, vinylový obklad Tarkett, akustická omítka STO Akustikputz, ...

1. **Prosíme doplnit výměry v m² pro povrchové úpravy stěn dle legendy - černý koberec, bílé leskimo, vinylový obklad Tarkett, akust. Omítka STO Akustikputz, atd.**
2. **Prosíme doplnit výměry černého koberce v m² na stropě a zároveň doplnit patřičnou položku.**
3. **Jaké bude uchycení koberce na stěnách a stropě?**
4. **Jaké bude uchycení leskima?**
5. **Jaká bude kvalita koberce?**

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že koberec určený k lepení na podhled bude ve výměře 70 m². Koberec na stěnách a stropě a rovněž leskimo budou uchyceny přilepením. Kvalita koberce musí vykazovat třídu reakce na oheň minimálně B-s1-d0.

Dotaz č. 56 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Několikrát bylo v dodatečných odpovědích odpovězeno na dotaz např.:

Dotaz č. 22 (obdržen dne 12. 2. 2013):

Předané výkazy výměr většinou obsahují krycí list. Je uchazeč povinen v těchto krycích listech vyplnit „ostatní a vedlejší náklady“ nebo je postačující vyplnit tyto náklady „v celkovém souhrnu“?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Kdy můžeme očekávat odpověď na tyto dotazy?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že ostatní a vedlejší náklady postačuje vyplnit v celkovém souhrnu.

Dotaz č. 57 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Technická zpráva stavební části

Stávající schodiště jsou utvořena železobetonovými lomenými deskami s nabetonovanými stupni a obložením mramorovými deskami. Stupnice a podstupnice budou nově opatřeny polyuretanovou stěrku FLODE DUE. Touto stěrku bude opatřeno i zděné vnitřní zábradlí. Na tomto zábradlí bude demontováno stávající obložení mramorem.

Stěrka FLODE DUE bude provedena i na svislých plochách – zděných zábradlí hlavních schodišť. V rámci bouracích prací bude demontován stávající mramorový obklad zábradlí a podklad pro stěrku bude srovnán cementovou maltou.

Demontáž obkladu vnitřního schodiště je pravděpodobně započtena v položce č.89 - DMTŽ desek z mramoru - vnitřní schodiště zábradlí, vč. uschování k dalšímu využití

1. **Ve které položce je započtena stěrka vnitřního zábradlí a v jaké výměře?**
2. **Co je myšleno pojmem zděné vnitřní zábradlí?**
3. **Do jaké výšky bude provedena stěrka na vnitřním zábradlí? Nikde není žádná výšková kóta.**
4. **Jak vysoké bude stávající demontované obložení mramorem? Nikde není žádná výšková kóta. Jaká je tloušťka demontovaných desek?**
5. **Co je myšleno popisem v položce „vč.uschování k dalšímu využití“? Kde bude uschováno? Kam se bude dopravovat? Bude součástí naší nabídkové ceny?**
6. **Ve které položce je započtena úprava podkladu pro stěrku cementovou maltou? Ve slepém výkaze jsme takovou položku nenašli.**

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že:

- stěnová stěrka je obsažena v pol.č. 60 výkazu výměr,
- stěrka bude provedena na celou výšku zábradlí – 1m,
- stávající demontované obložení mramorem bude ve výšce 1m, přičemž tloušťka desek je 20mm,
- uschování nebude součástí dodávky zhotovitele, dodavatel zajistí pouze demontáž desek z mramoru,
- úprava podkladu pro stěnovou stěrku je obsažena v pol.č. 60 výkazu výměr, jako související práce.

Dotaz č. 58 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Dodatečné informace dotaz č.6 (obdržen dne 11.2.2013)

Dotaz č. 6 (obdržen dne 11. 2. 2013):

PS 10 Technologie kuchyně a baru :

PS 10 - TECHNOLOGIE KUCHYNĚ A BARŮ

SOUPIS PRACÍ - NEOCENĚNÝ

č. pol.	název	Výrobce	Typ	rozměr	ks
60a	podnosy do vozíku	AMC	P1	neobsazeno	0
128	pokladna			neobsazeno	1
133	výčep piva /chlazení/			pivovar	1
148	pokladna			neobsazeno	1
153	výčep piva (chlazení)			pivovar	1
164	pokladna			objednatel	1
172	pokladna			neobsazeno	1
185	pokladna			neobsazeno	1
190	výčep piva (chlazení)			pivovar	1
	sada gastronádob, dle výběru uživatele 40 ks				

Některé položky mají ve sloupečku s názvem rozměr poznámku neobsazeno, pivovar nebo objednatel a přitom je uveden, také ve sloupečku množství, počet kusů.

1. Budou výše uvedené položky součástí ceny za PS 10 Technologie kuchyně a baru?
2. Bude součástí ceny za PS 10 Technologie kuchyně a baru sada gastronádob, dle výběru uživatele 40 ks?
3. V případě, že tyto položky nebudou součástí ceny, můžete doložit nový slepý výkaz výměr s jednoznačným určením, které položky jsou součástí ceny?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že výše uvedené položky v rámci plnění veřejné zakázky požadovány nebudou a nebudou tak součástí nabídkové ceny (to se týká rovněž položky „sada gastronádob, dle výběru uživatele 40ks“).

U výše uvedených položek uvedených položek označených jako „neobsazeno“, „objednatel“, „pivovar“, nebo u nichž je prázdný počet jednotek nebudou ceny za jednotku dokládány. V otázce výkazu výměr viz odpověď na předchozí dotaz.

nový slepý výkaz výměr dkp-dps-c-ps10-000-vv-soupis-praci-neoceneny-oprava

ROZPOČET KD PODKLAD OSTRAVA PORUBA

č. pol.	název	rozměr	ks	DPH	Kč / ks	celkem bez DPH	celkem s DPH
8	umyvadlo nere z keramiky – do dávkovače stavba vč. sifonu		1	21%	0,-	0,-	0,-
14	regál 4-policový /nosnost police 200kg/	610x455x1800	7	21%	0,-	0,-	0,-
24a	regál 4-policový /nosnost police 200kg/	není součástí VS	0	21%	0,-	0,-	0,-
25a	podnosy do vozíku		0	21%	0,-	0,-	0,-
54	neobsazeno			21%	0,-	0,-	0,-

60a	podnosy do vozu	není součástí VS	0	21%	0,-	0,-	0,-
104	umyvadlo nere z keramika – dodávka stavba vč. Sifonu		1	21%	0,-	0,-	0,-
108	umyvadlo nere z keramika – dodávka stavba vč. Sifonu	450x450x250	1	21%	0,-	0,-	0,-
113	prac. stůl nere z dřezem vpravo vč. stojánkové	1300x700x850	1	21%	0,-	0,-	0,-
	baterie a sifonu/1x police, 2x zásuvka/			21%	0,-	0,-	0,-
128	pokladna	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
133	výčep piva /chlazení/	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
143	neobasazeno		0	21%	0,-	0,-	0,-
146	neobasazeno		0	21%	0,-	0,-	0,-
148	pokladna	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
153	výčep piva (chlazení)	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
164	pokladna	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
172	pokladna	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
180	neobasazeno		1	21%	0,-	0,-	0,-
183	neobasazeno		1	21%	0,-	0,-	0,-
185	pokladna	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
190	výčep piva (chlazení)	není součástí VS	1	21%	0,-	0,-	0,-
	sada gastronádob, dle výběru uživatele 40 ks			0,2		0	0
	dovoz, montáž			0,2		0	0

Poznámka pivovar, objednatel, neobsazeno se změnilo na není součástí VS, zůstalo množství. Přibyl sloupeček s DPH, s jednotkovou cenou a cenou celkem také u položek, které nejsou součástí cenové nabídky.

Zůstala položka sada gastronádob s DPH 20%.....

1. Budou výše uvedené položky součástí nabídkové ceny? Pokud nebudou, můžete je vymazat? Nebo můžete doložit nový výkaz výměr, kde bude množství 0 kusů, a tím pádem jasně určeno, které položky jsou součástí ceny?
2. Bude položka sada gastronádob součástí ceny?
3. Položka dovoz, montáž se týká celého objektu PS 10 nebo souvisí s položkou sada gastronádob?
4. Pol.č14 má ve slepém výkaze výměr množství 7 kusů, ale buňka má přednastavení, že písmo v buňce je bílé, tím pádem se množství v buňce jeví jako nulové. Jaké množství bude u položky č.14 regál 4-policový, bude 7 kusů nebo 0 kusů?
5. Položka pod pol.č.113 nemá množství, ale má výpočet? Můžete vysvětlit?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že:

- předmětné položky nejsou předmětem veřejné zakázky a uchazeči takto označené položky nebudou naceňovat,

- dodávka sady gastronádob je předmětem veřejné zakázky a její cena bude součástí nabídkové ceny,
- dovoz a montáž se týká celého objektu PS10,
- množství u položky č.14 – regál 4-policový je 7 kusů,
- množství u položky č.113 je 1ks.

Dotaz č. 59 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Technická zpráva strana 7 :

Povrchové úpravy

Stávající vnější kamenný obklad bude částečně zachován na fasádě v redukováném rozsahu dle výkresové dokumentace.

Zachovaný kamenný obklad na fasádě středního křídla bude repasován bez demontáže. Kamenný obklad z části bourané fasády bude demontován bez poškození v ploše potřebné pro jeho repasi a zpětné osazení na novou polohu v místě ubourané části rizalitu.

pohled SV, SZ

(B) PŮVODNÍ REPASOVANÝ KAMENNÝ OBKLAD

(B1) PŮVODNÍ REPASOVANÝ KAMENNÝ OBKLAD (NOVĚ OSAZENÝ-MECHANICKÉ KOTVENÍ)

1. Můžete blíže popsat způsob repase stávajícího obkladu?
2. Ve které položce je započtena repase stávajícího kamenného obkladu? Položku jsme nenašli.
3. V případě, že položka pro repasi stávajícího obkladu ve výkazu chybí, prosíme o doplnění položky, včetně udání výměry v m2.
4. Můžete blíže popsat mechanické kotvení nově osazeného repasovaného obkladu, dodat detail ukotvení. Jaký je způsob repase? Jaká je tloušťka stávajícího kamenného obkladu?
5. Ve které položce je započtena montáž nově osazeného kamenného obkladu? Položku jsme nenašli.
6. V případě, že položka pro osazení nového repasovaného obkladu ve výkazu chybí, prosíme o doplnění položky, včetně udání výměry v m2.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že repase stávajícího kamenného obkladu bude proveden technologií „otryskáním“ ve výměře 214,3 m2. 29

Tloušťka stávajícího kamenného obkladu je cca do 50 mm. Mechanické kotvení bude provedeno dle stávajícího kamenného obkladu.

Dotaz č. 60 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Technická zpráva strana 8:

Vinylové obklady

Ve vybraných místnostech hygienického zázemí budou na stěnách provedeny vinylové obklady Tarkett Aquarelle Wall HSF.

Ve které položce jsou započteny vinylové obklady stěn? Položku jsme nenašli. Prosíme o doplnění položky do slepého výkazu výměr, včetně měrné jednotky a množství.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že vinylový obklad stěn je ve výměře 170,23 m².

Dotaz č. 61 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Technická zpráva strana 8:

Dřevěný obklad

stěn a stropu divadelního sálu bude přebroušen a opatřen novým lakem v barevnosti dle návrhu architekta. Strop bude opatřen bezbarvým lakem, stěny budou v barevné kombinaci – zlatý nátěr a bezbarvý lak. Zlatým nátěrem budou opatřeny latě, které jsou v současnosti natřeny na červenou. Bezbarvým lakem budou opatřeny latě, které jsou původně natřeny bezbarvým lakem. Všechny nátěry dřevěných obkladů v divadelním sále musí zajistit, aby dřevo po provedených nátěrech vykazovalo třídu reakce na oheň minimálně B-s1-d0.

Zachování vnitřních obkladů je uvažováno pouze v prostoru divadelního sálu, kde se nachází cenný dřevěný obklad stěn a stropů. Tento bude repasován a bude na něm proveden černý nátěr.

Ve které položce je započteno repase, přebroušení a nový lak dřevěného obložení stropu a stěn? Položku jsme nenašli.

Prosíme o doplnění do slepého výkazu výměr, včetně měrné jednotky a množství.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že stávající dřevěný obklad stěn a stropů bude přebroušen ve výměře 609,64 m².

Dotaz č. 62 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Technická zpráva strana 7:

Omítky

Na obvodových stěnách 1.PP (na severní fasádě) budou odstraněny stávající omítky, včetně jádra, které vykazují poškození vlivem vlhkosti. Po případném vysušení (pokud bude zdivo vykazovat zvýšenou vlhkost) bude provedena nová vápenocementová omítka. V ostatních prostorech 1.PP

Ve slepém výkazu výměr jsme nenašli položku pro vysoušení zdiva. Prosíme o doplnění, včetně měrné jednotky a množství.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že vysoušení zdiva bude prováděno až po zjištění vlhkosti.

Dotaz č. 63 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Půdorysy 1.PP A+B+C

Na výkresech půdorysů se vyskytují vyrovnávací schodiště v m.č.A0.12, B0.15 (řez A-A'),

C0.01. ve slepém výkazu výměr jsme nenašli položky.
Budou doplněny položky pro vyrovnávací schody v 1.PP?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že schodišťové konstrukce a rampy jsou obsaženy v pol.č. 32.

Dotaz č. 64 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Ve slepém rozpočtu pro SO 02 architektonická část jsou uvedeny následující položky :

Skladba podlahy A14 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	60,140
Skladba podlahy P3 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	60,140

Podlaha A14 má obsahovat betonovou dlažbu 300x300 mm a podlaha P3 kromě všech podkladních vrstev taktéž betonovou dlažbu, dochází tedy k dublování položek. Jak mají být tedy tyto položky oceněny?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že k jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 65 (obdržen dne 27. 2. 2013):

V TZ je uvedeno, že původní kamenný obklad střední části (středního křídla) objektu bude zachován a repasován. Chybí však bližší popis této repase a ve VV chybí položka, do které by se měla tato repase ocenit.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že repase stávajícího kamenného obkladu bude proveden technologií „otryskáním“ ve výměře 214,3 m2.

Dotaz č. 66 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Ve slepém rozpočtu DKP_DPS_A_SO02_F00_VV1 (zařízení pro vytápění staveb) jsou uvedeny následující položky s nulovou výměrou, avšak ze specifikace vyplývá, že nulovou výměru mít nemají. Žádáme o doplnění výměr k těmto položkám.

	Montáž izolace tepelné potrubí a ohybů s povrchovou úpravou hliníkovou fólií (materiál ve specifikaci)		
71346-3211	D do DN 50	m	0
71346-3212	D přes DN 50 do DN 100	m	0
71346-3213	D přes DN 100 do DN 150	m	0

Informace zadavatele:

Zadavatel poskytuje opravený výkaz výměr s doplněnými výměrami daných položek. Tento soubor DKP_DPS_ASO02_F00_VV1 03a Soupis prací – neocenený zadavatel současně uveřejňuje na svém profilu.

Dotaz č. 67 (obdržen dne 27. 2. 2013):

V rámci ocenění jevištní technologie bychom chtěli požádat o specifikaci rozsahu nacenění. Po prohlídce stavby nám není jasné, zda se bude dodávat jevištní technologie kompletní - nová, nebo zda budou některé stávající části zachovány, či repasovány a v jakém rozsahu? Z výkazu výměr vyplývá, že se jedná o kompletní dodávku, z výkladu technické zprávy, však není patrné, zda popisuje stávající stav, nebo rozsah dodávky. Vypadá to, že některé části (např. tahové tyče) budou pouze upravovány a není jasné, jaký je aktuální stav a jaký je tedy rozsah úprav?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí následující upřesňující informace:

- tahové tyče osazené v současné době zůstanou zachovány a při realizaci veřejné zakázky na nich bude provedena úprava zavěšení lan a dojde k jejich vyztužení z důvodu zvýšení hmotnosti. Po dokončení úprav bude celá tahová tyč natřena čemou barvou (RAL 9005 MAT), vč. uvedení jejího označení a nosnosti,
- na technickém stropě bude v rámci zakázky provedena výměna stávajících dřevěných desek za ocelové rošty. Vyztužení stopu bude provedeno dle statického výpočtu a kladky umístěné na technickém stropě budou repasovány,

- součástí plnění veřejné zakázky dojde k osazení nového pohonu protipožární opony a dojde k repasi stávajících kladek a protizávaží. Zachován bude plášť protipožární opony, který bude upraven dle technické zprávy od požárního technika.

Dotaz č. 68 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz a odpověď č.14: odpověď zní, že finální skladby jsou ve výkresech. Ve výkazu výměr dle odkazu na skladby A1-A20 je požadována "kompletní skladba dle specifikace", ve výkresech je však u legendy k položkám A1-A20 pouze finální skladba. Kompletní skladby jsou specifikovány v rámci skladeb P1-P5 uváděných v řezech, nikoli ve skladbách A1-A20. Proto žádáme zadavatele o doplnění jednotlivých skladeb konstrukcí vč. uvedení tloušťky jednotlivých komponent .

Informace zadavatele:

K jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 69 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz a odpověď č. 4: odpověď zní "A 18 - bude nahrazeno A 20 – dielektrickým kobercem" . Z odpovědi není jasné, co má uchazeč udělat. Žádáme o zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že za účelem zpřehlednění bude v nejbližší době poskytnut uúravený výkaz výměr.

Dotaz č. 70 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz a odpověď č. 16: Dle našeho názoru toto řešení uvádí v omyl, proto žádáme o zaslání revize výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že v případě daného dotazu nejde o žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 71 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz a odpověď č.18: Pokud zadavatel opravuje množství, žádáme o zaslání nového výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že v případě daného dotazu nejde o žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Dotaz č. 72 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz a odpověď č.19: V odpovědi je odkaz na dotaz č.4 - ten se týká podlah, ne skleněné stěny. Prosíme o vysvětlení.

Informace zadavatele:

Dotaz č. 19 (obdržen dne 11. 2. 2013):

V rozpočtu stavební části DKP_DPS_A_SO₂_Aoo_VV1 je v položce č. 329 - D+M F-Al 07 skleněná stěna s okny a dveřmi ($13,4 \text{ m}^2 \times 2 \text{ ks} = 26,8 \text{ m}^2$), která je uvedena ve výpise prvků hliníkových výrobků, žádáme vysvětlení, případně doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že prvek F-AL 07 D+M skleněná stěna s dveřmi je v rozpočtu obsažen pod p.č.328. K odkazu na dotaz č. 4 došlo omylem.

Dotaz č. 73 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz č.26 - chybí odpověď.
Prosíme o doplnění.

Informace zadavatele:

Finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů. K jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 74 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Reakce na dotaz a odpověď č.27, 28: Dle našeho názoru je tohle řešení v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek, vyhláška č. 230/2012. Nelze kombinovat více povrchových úprav do jedné položky. Žádáme o zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 75 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Slepý výkaz výměr SO 01 stavebně konstrukční řešení:					
		981000001	M+D a osazení - ocelové konstrukce 1.PP-2.NP,		
34	K	013	komplet vč. povrch. úpr. a stav. připravenosti (vesekání kapes, atd.)- dle popisu v proj. dok.	kg	9 710,000
			"1.PP - dle podkladu od projektanta"		
			"pororošt - schodiště" 1500		1 500,000
			"plechy" 1900		1 900,000
			"trubky 150/100/5,6" 10100		10 100,000
			"trubky 193,7/8" 1900		1 900,000
			"I120" 170		170,000
			"I140" 160		160,000
			"L100/100/10" 450		450,000
			"L150/150/15" 940		940,000
			"L200/200/14" 390		390,000
			"L200/200/16" 1510		1 510,000
			"U180" 120		120,000
			"U200" 9710		9 710,000
			Součet		28 850,000
Z uvedeného vyplývá, že množství u položky č.34 je uvedeno špatně. Mělo by být 28 850,0 kg.					
Je množství u položky č. 34 správně? Bude opraveno? Bude doložen nový výkaz výměr s opravenou výměrou?					

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že hmotnost ocelových konstrukcí u položky je skutečně 28.850 kg.

Dotaz č. 76 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Součástí dodatečných informací č.VII byl nový výkaz výměr IO 05 NTL přípojka plynu. V tomto výkaze výměr je uvedena chybná výše DPH (20%), která nejde opravit, jelikož

výkaz má zamknuté buňky.

Můžete opět doložit nový výkaz výměr pro objekt IO 05 NTL přípojka, se správnou výší DPH?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že zájemcům upravený výkaz výměr se správnou výší DPH poskytl v rámci nových výkazů výměr dne 15. 3. 2013.

Dotaz č. 77 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Znamenají Vaše odpovědi na DI – otázky č.24 + č.38 změnu zadávací dokumentace na prokázání profesních a technických kvalifikačních předpokladů v b. 2.) odst. c) Profesních kvalifikačních předpokladů, resp. u charakteristiky *Specialisty na techniku prostředí staveb* v kap. Technické kvalifikační předpoklady??

- Je tedy nově nutné VŠ vzdělání?? Je nutné doložit osobu „autorizovaný inženýr“ v oborech „Technika prostředí staveb – specializace technická zařízení“ nebo: „Technologická zařízení staveb“?? Nikoli už „autorizovaný technik“??
- Pakliže tedy zadavatel skutečně nově požaduje doložení autorizovaného inženýra, proč došlo k této změně, když v obou případech je nesporné, že se jedná o nositele konkrétní autorizace??

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že profesní a technické kvalifikační předpoklady uchazeč prokáže rovněž doložením autorizovaného technika s požadovanou autorizací.

Dotaz č. 78 (obdržen dne 28. 2. 2013):

Prosím o upřesnění skladby (vrstev podlahového souvrství), které jsou náplní položek č 33 až 52 v rozpočtu SO 02 – stavebně-architektonická část. V tabulkách na jednotlivých výkresech jsou uvedeny pouze finální vrstvy. Dle výkresů a technické zprávy je možno o tom pouze dohadovat. Je nutno, aby všichni účastníci soutěže měli stejnou přesnou informaci.

Informace zadavatele:

Finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů, přičemž k jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.

Dotaz č. 79 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Dodaná projektová dokumentace neřeší přesný způsob uchycení skel v zábradlích. Pokud budou skla uchyceny v podlaze, příprava pro toto uchycení není levnou záležitostí a není nikým zohledněna!!! Žádáme o náčrtek detailů!

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že řešení způsobu uchycení skel v zábradlích řeší provozní soubor PS25 Vybavení interiéru vč. B1_02_Foyer_1NP.

Dotaz č. 80 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Jak se budou montovat velké zrcadlové plochy? Budou se lepit na vyrovnané stěny nebo sádkokarton, nebo na nějakou jinou konstrukci??
Prosíme o upřesnění – může být velmi vysoký cenový rozdíl!

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že zrcadla budou lepena na vyrovnané stěny.

Dotaz č. 81 (obdržen dne 5. 3. 2013):

V předaném výkazu výměr položky č. 149 – 154 je u podhledů odkaz na jednotlivé skladby B4 – B7. V předané výkresové dokumentaci jsme tyto skladby nenašli. Prosíme o doplnění skladeb podhledů.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že skladby B4 – B7 jsou specifikovány ve všech výkresech půdorysů SO02 – Objekt domu kultury.

PODHLÉDY:

B1 – PŮVODNÍ RABITZ PODHLED/ŽB STROP + NOVÝ VÁPENNÝ ŠTUK
B2 – PŮVODNÍ DŘEVĚNÝ PODHLED (ZBRŮŠENÍ PŮVODNÍHO LÁKU)
B3 – NOVÝ SDK DESKOVÝ RIGIPS RB(A)12,5, DVOUROVŇOVÝ KŘÍŽ, ROST
B4 – NOVÁ SDK DESKA RIGIPS RB(A)15 NA PŮVODNÍ PODHLED (PROFILY RIGIPS HUT)
B5 – NOVÝ SDK DESKOVÝ RIGIPS RB(H2)12,5, DVOUROVŇOVÝ KŘÍŽ, ROST
B6 – NOVÝ AKUSTICKÝ SDK RIGITON RL 8/18+MINERAL VATA tl.40mm (ISOVER MERINO)
B7 – NOVÝ AKUSTICKÝ SDK PODHLED, DESKA RIGIPS MA(DF)+tl.40mm ISOVER MERINO
B8 – MINERAL VATA tl.40mm (ISOVER MERINO) NAD NOVÝM SDK PODHLEDEM

Dotaz č. 82 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Objekt IO O2 – venkovní rozvody kanalizace – v předané projektové dokumentaci – zejména ze situace není jasné, v které části bude probíhat sanace bezvýkopovým způsobem. Prosíme o doplnění.

Informace zadavatele:

V předané projektové dokumentaci jsou barevně rozlišeny úseky kanalizace ponechané v původním stavu (bez oprav), opravy prováděné bezvýkopovým způsobem a dále rekonstrukce prováděné otevřeným výkopem a kanalizace nově navržená.

Dotaz č. 83 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A1 – potěr (zdrsněný)
Můžete uvést tloušťku potěru?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 84 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A2 – cementová stěrka se vsypem
Můžete blíže specifikovat cementovou stěrku se vsypem - tloušťku stěrky, únosnost podlahy, druh vsypu?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 85 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A3 – průmyslová stěrka
Můžete blíže specifikovat průmyslovou stěrku, uvést tloušťku stěrky?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 86 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A6 – betonová dlažba

- 1. Můžete uvést tloušťku betonové dlažby a tloušťku a druh lože?**
- 2. Podlaha se nachází v nově budovaných schodištích. Můžete uvést celou skladbu podlahy v nově budovaných schodištích?**

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 87 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A10– keramická dlažba
Můžete uvést tloušťku keramické dlažby, způsob pokládky?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 88 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Na stěnách v místech sprch a za umývadly je předepsaná hydroizolační stěrka. Ve skladbě podlah není nikde uvedena hydroizolační stěrka.

1. Bude v podlahových vrstvách hydroizolační stěrka?
2. Pokud bude, prosíme doplnit patřičnou položku, včetně výměry a měrné jednotky.

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 89 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Keramické obklady

V místnostech kuchyně a hygienického zázemí budou na stěnách provedeny keramické obklady formátu 200x200mm. V místech sprch a na stěnách za umyvadly bude pod obklady provedena hydroizolační stěrka.

Ve slepých výkazech výměr jsme nenašli položku pro hydroizolační stěrku na svislých stěnách.

Prosíme doplnit patřičnou položku pro hydroizolační stěrku na stěnách, včetně výměry a měrné jednotky, včetně technického popisu.

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 90 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Vinylové obklady

Ve vybraných místnostech hygienického zázemí budou na stěnách provedeny vinylové obklady Tarkett Aquarelle Wall HSF.

Ve slepých výkazech výměr jsme nenašli položku pro vinylové obklady.

Prosíme doplnit patřičnou položku pro vinylové obklady, včetně výměry a měrné jednotky.

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 91 (obdržen dne 5. 3. 2013):

72 632450299 D+M přebroušení podlah + plastbeton - kompletní m2 251,000
skladba dle PD a TZ

Můžete blíže specifikovat plastbeton, uvést tloušťku?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 92 (obdržen dne 5. 3. 2013):

142	713121111	Montáž izolace tepelné podlahy volně kladenými rohožemi, pásy, díly, deskami 1 vrstva	m2	714,150
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKU, TZ"		
		(375,43+338,72)		714,150
		Součet		714,150
146	713191131	Izolace tepelné podlahy, stropů vrchem a střech překrytí PE fólií tl. 0,2 mm	m2	989,012
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKU, TZ"		
		(239,01)*1,15+714,15		989,012
		Součet		989,012
(P2) NOVÁ PODLAHA TANČEHNÍHO SÁLU - PODLAHOVÁ VINYLÓVÁ KRYTINA - SAMONIVELAČNÍ BETONOVÝ POTÉR tl. min 55mm - SEPARAČNÍ PE FOLIE - KROČEJOVÁ IZOLACE tl. 30mm (ISOVER T-N) - SEPARAČNÍ PE FOLIE - PŮVODNÍ ŽB KONSTRUKCE STROPU (P4) NOVÁ PODLAHA NA NOVÉM ŽB STROPU - PODLAHOVÁ KRYTINA DLE MÍSTNOSTI - SAMONIVELAČNÍ BETONOVÝ POTÉR tl. min 55mm - SEPARAČNÍ PE FOLIE - KROČEJOVÁ IZOLACE tl. 30mm (ISOVER T-N) - SEPARAČNÍ PE FOLIE - NOVÁ ŽB KONSTRUKCE STROPU DLE STATIKY				

Dle detailu podlahy P2 a P4 je separační PE folie v podlaze ve dvou vrstvách. Ve slepém výkazu výměr je pouze v jedné vrstvě.

1. Bude separační PE folie v podlaze P2 a P4 ve dvou vrstvách?
2. Pokud ano, bude upravena výměrnice u položky č.146?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 93 (obdržen dne 5. 3. 2013):

40	445001109	Skladba podlahy A8 - kompletní skladba podlahové kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu)	m2	1 192,300
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKŮ, TZ"		
		(1192,3)		1 192,300
V této výměře je započtena výměra m.č.B1.02 FOYER 239,01m2- podlaha A8 stěrka FLODE DUE.				
334	777551333	Podlahy lité tloušťky 0,5 mm - polyuretanová stěrka	m2	239,010
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKŮ, TZ"		
		(239,01)		239,010

Opět se jedná o výměru m.č.B1.02 FOYER 239,01m2.

1. Je podlaha m.č.B1.02 FOYER započtena ve výkazu výměr duplicitně (1x v pol.č.40 a 1x v pol.č.334) ?

2. Pokud ano upravte výkaz výměr.

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 94 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Místnosti výtahových šachet:

	podlaží	m.č.	plocha V m2	podlaha
osobní výtah	2.NP	B2.04	2,92	A9
	1.NP	B1.08	2,93	A9
	1.PP	B0.09	3,46	-
osobní výtah	2.NP	B2.12	2,92	A9
	1.NP	B1.13	21,09	A9
	1.PP	B0.14	3,46	-
nákladní výtah	2.NP	B2.20	2,92	A9
	1.NP	-	-	-
	1.PP	B0.32	3,78	-

41 445001110 Skladba podlahy A9 - kompletní skladba podlahové
kce dle specifikace (vč. kompletní přípravy podkladu) m2 311,130

Typ podlah je chybně uveden u podlah v patrech a ne v suterénu, tím pádem je chybně započten do výměrnice pol.č.41 a ostatních položek, které s podlahou A9 souvisí.

Podlaha m.č. B1.13 má výměru 21,09 m2, což je nesmysl a také je výměra chybně započtena do výměrnice pol.č.41 a ostatních položek, které s podlahou A9 souvisí.

- 1. Můžete vysvětlit proč má výtahová šachta v 1.NP v m.č. B1.13 plochu 21,09 m2?**
- 2. Můžete vysvětlit proč je typ podlahy (A9) uveden v patrech a ne v 1.PP?**
- 3. Proč má výtahová šachta v každém patře jinou výměru?**
- 4. Opravte chybné výměrnice všech položek, které souvisí s podlahou A9!**

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 95 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Dodatečné informace – dotaz č.29 :

Dotaz č. 29 (obdržen dne 18. 2. 2013):

Dle projektové dokumentace má být venkovní únikové schodiště vlastněno deskami Rigidur. Nepodařilo se nám tuto položku ve výkazu výměr najít, proto žádáme o jejich doplnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že venkovní únikové schodiště řeší výkaz výměr konstrukčně stavební části.

1. Můžete doplnit do výkazu, výměr konstrukčně stavební části, položku, včetně měrné jednotky a množství, do které máme započítat cenu za celou skladbu obvodových plášťů venkovních únikových schodišť – dle popisu v technické zprávě stavební části?
2. Můžete upřesnit skladbu střešní krytiny venkovních únikových schodišť, v dokumentaci jsme ji nenašli?
3. Můžete doplnit do výkazu, výměr konstrukčně stavební části, položku, včetně měrné jednotky a množství, do které máme započítat cenu za celou skladbu střešní krytiny venkovních únikových schodišť?

Informace zadavatele:

Informace se ověřuje a bude poskytnuta v nejkratším možném termínu.

Dotaz č. 96 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Řez A-A':

F4

ZATEPLENÍ SPODNÍ ČÁSTI ARKÝŘE

- KONTAKTNÍ ZATEPLENÍ ETICS STOTHERM RESOL
 - OMÍTKA DISPERZNÍ STOLIT K/MP
 - PODKLADNÍ NÁTĚR STOPUTZGRUND
 - ARMOVACÍ SÍŤOVINA STOGLASFASERGEWEBE F
 - ARMOVACÍ VRSTVA STOLEVELL NOVO
 - HMOŽDINKY STO
 - IZOLANT FENOLOVÁ DESKA STO RESOL DAMMPLATE 022 tl.80mm
 - LEPIDLO STO BAUKLEBER
- ŽELEZOBETONOVÁ DESKA

V slepém výkazu výměr jsme nenašli položky pro ocenění spodní části arkýře.

- 1. Můžete doplnit do výkazu výměr položky, včetně měrné jednotky a množství, do kterých máme započítat cenu za zateplení spodní části arkýře?**

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek (vč. zateplení spodní části arkýře). Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 97 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Na stránkách zadavatele je umístěn nový rozpočet z doby zaslání vašich dodatečných informací č. X, ale který nebyl zaslán jako příloha DI X, ani DI XI. Lze ho považovat za platný aktualizovaný rozpočet stavby **Rekonstrukce a modernizace DK Poklad?**

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že soubor s názvem DKP_DPS_C_PS10_000_VV1_oprava1.xls uveřejněný na profilu zadavatele dne 1. 3. 2013 je upraveným a platným výkazem výměr objektu PS10. Zadavatel však uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek. Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 98 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Ve slepém rozpočtu DKP_DPS_A_SO02_A00_VV1 jsou v následujících položkách vyspecifikovány různé druhy dveří vždy v jedné položce.

222	7668016010,00000	T3-P-L Dveře s požární odolností EW 30-C2 DP3, 1.PP-5ks, 1.NP-3ks, dveře s požární odolností EW 60-C2 DP1, 1.PP, 2ks, dveře s požární odolností EW 15-C2 DP3, 4.NP, 1ks	ks	11,000
223	7668016012,00000	T3-P-P Dveře s požární odolností EW 45-C2 DP2, 2.NP, 1ks, dveře s požární odolností EW 15-C2 DP3, 4.NP, 1ks	ks	2,000
226	7668016020,00000	T8-P Dveře s požární odolností EW 60-S C3 DP1, 1.PP, 1ks, dveře s požární odolností EW 15-C2 DP3, 1.NP, 1ks, dveře s požární odolností EW 30-C2 DP3, 3.NP, 1ks	ks	3,000
229	766801604	T1-P-P dveře s požární odolností EW 45-C2 DP2, 2.NP-1ks, 3.NP-1ks, dveře s požární odolností EW 30-C2 DP3, 3.NP, 1ks	ks	3,000
231	766801606	T2-P-L Dveře s požární odolností EI30-S C3 DP3, panik. Kování 1.NP-1ks, dveře s požární odolností EW 30-C2 DP3, 1.NP-4ks, dveře s požární odolností EW 30-C3 DP3, 1.PP-1ks, dveře s požární odolností EW 30-C2 DP3, 2.NP-5ks, dveře s požární odolností EW 60-C	ks	12,000
233	766801608	T2-P-P Dveře s požární odolností EI30-S C3 DP3, panik. Kování 1.NP-1ks, dveře s požární odolností EW 30-C2 DP3, 1.NP-4ks, dveře s požární odolností EW 30-C3 DP3, 2.NP-1ks, dveře s požární odolností EW 15-C2 DP3, 2.NP-1ks, dveře s požární odolností EW 30-C	ks	8,000
249	766801629	T14-P Dveře s požární odolností EW 45-C2 DP1, 1.PP, 1ks, dveře s požární odolností EW 15-C2 DP3, s nízkoodběrovým elektrickým zámekem, 2.NP, 1ks, dveře s požární odolností EW 15-C2 DP3, 1ks, rozměry : 1450/2050	ks	3,000

Žádáme, aby zadavatel tyto položky rozdělil tak, aby v každé položce byl vždy jeden typ dveří, tak aby šli plnohodnotně ocenit.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek (vč. předmětných dveří). Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 99 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Ve VV DKP_DPS_C_PS25_000_VV1 (interiér) jsou následující položky uvedeny s výměrou jedna. Dle PD jsou však v malém sále závěsy dva a ve společenském sále tři.

Žádáme tedy o upravení položek v soupisu prací.

86	766008086	Závěs-MOON, kolekce REVOLUTION-MOON 2037světlo šedý, neprůhledný, řasení 1,6	kus	1,000
		"C1_15_MALÝ SÁL 1.N.P.-PŮDORYS, příloha č.7"		
20	766008020	Závěs-MOON, kolekce REVOLUTION-MOON 0000 bílý, neprůhledný, řasení 1,6	kus	1,000
		"B0_15_SPOLEČENSKÝ SÁL_1.P.P.-BAR, příloha č.8"		

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že celkové množství položky 86 - zaves MOON jsou 2 ks (na obou stěnách s okny) v malém sále a celkové množství položky 20 - zaves MOON je 6 ks (v 1pp 4 + 2 na galerii) ve společenském sále. Množství těchto položek bude v novém výkazu výměr upraveno.

Dotaz č. 100 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Reakce na odpověď k dotazu č. 76:Uchazeč nemůže dle pokynu zadavatele opravit výši DPH, jelikož je daná buňka uzamčená.

Žádáme tímto o zaslání opraveného (nebo odemčeného) výkazu výměr!

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek. Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 101 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Reakce na odpověď na dotaz č. 65: Zadavatel upřesnil výměru repase kamenného obkladu, ale neuvedl do které položky má být tato repase oceněna.

Žádáme o odpověď, do které položky soupisu prací má být tato repase oceněna, případně o doplnění této položky v nově zaslaném soupisu prací!

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní

řádné nacenění veškerých prací a dodávek (vč. nacenění repase kamenného obkladu střední části). Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 102 (obdržen dne 6. 3. 2013):

Reakce na odpověď na dotaz č. 64: Zadavatel neodpovídá na dotaz uchazeče a opakovaně odkazuje na projektovou dokumentaci, ve které je ale chyba.

Žádáme proto o upřesnění, jak mají být tyto položky oceněny, aby nedošlo k dublování finální betonové dlažby?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek (vč. skladby podlah). Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 103 (obdržen dne 6. 3. 2013):

V reakci na odpovědi k dotazům č. 70 a 71 žádá uchazeč zadavatele o poskytnutí opravených soupisů prací, které budou reflektovat všechny doposud zadavatelem poskytnuté opravy a změny tak, aby měli všichni uchazeči stejné podklady. V opačném případě se uchazeč domnívá, že dojde k porušení zákona 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, konkrétně § 6 odst. 1.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne, tj. do dne 15. 3. 2013, uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek. Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele a zadavatel rovněž přiměřeně prodlouží lhůtu pro podání nabídek.

Dotaz č. 104 (obdržen dne 6. 3. 2013):

V seznamu příloh IO 02 – Venkovní kanalizace jsou uvedeny následující přílohy, zadávací dokumentace ale ve složce IO 02 obsahuje pouze Seznam příloh a Technickou zprávu. Žádáme o doplnění barevně vyznačených příloh:

1.	Seznam příloh	-	2 A
2.	Technická zpráva	-	21 A
3.	Situace 1:250	1:250	8 A
4.	Detaily (kanal, šachta, uliční vpust, uložení potrubí)	-	4 A

5.	Sanace kanalizace bezvýkopovým způsobem	-	27 A
6.	Soupis prací - neoceněný	-	8 A

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že předmětné přílohy jsou součástí výkresové dokumentace ve formátu *.pdf, která je součástí archivu s názvem DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI I.zip uveřejněného na profilu zadavatele (viz odpověď na dotaz č. 1).

Dotaz č. 105 (obdržen dne 7. 3. 2013):

Vážení, máme za to, že již zaslaných 78 žádostí o dodatečné informace svědčí o maximální snaze všech uchazečů zodpovědně a pokud možno co nejpřesněji vypracovat nabídku na výše uvedenou VZ proto nerozumíme proč nám v tom vy jako zadavatel prostřednictvím vaší kontaktní osoby nechcete pomoci.

Nesčetněkrát opakovaná odpověď „Finální povrchové úpravy podlah A1-A20 jsou vyspecifikovány ve výkresech jednotlivých půdorysů, přičemž k jednotlivým finálním povrchům (A1-A20) jsou v PD přiřazeny jednotlivé skladby P2,P4,P5.“, která je v rozporu s vyhláškou 230/2012. Forma poskytování změn a oprav pouze formou textu odpovědi zadavatele bez opravy výkazu výměr je přímo v rozporu se Zákonem 137/2006 Sb., zákon o veřejných zakázkách, který uvádí v § 44, odst.(1):

„Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezujících předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídky. **Za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel.**“

Dále v odst. 4 stejného paragrafu zákona je uvedeno:

„Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí obsahovat kromě náležitostí

uvedených v odstavci 3 obsahovat:

b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.“

Z uvedeného plyne, že soupis prací s výkazem výměr je součástí zadávací dokumentace, za kterou nese explicitní zákonnou odpovědnost zadavatel.

Z tohoto důvodu požadujeme, vzhledem k mnohým změnám uvedeným v dodatečných informacích, které vůbec nejsou zapracovány ve výkazech výměr (nové položky, změny výměr), aby Zadavatel zaslal konečnou – platnou verzi výkazu výměr zahrnující všechny dílčí změny.

Dále žádáme o rozepsání **agregovaných položek č. 33 až 51 ve výkazu výměr označeném SO 02_A00 různých skladeb podlah do samostatných položek např. :**

finální povrch podlahy D+M (např. koberec)	...	m2
výrovnávací samonivelační stěrka tl.20mm	...	m2
samonivelační anhydritový potěr tl. 70mm	...	m2

kročejová izolace tl. 30mm	...	m2
separační PE folie	...	m2
betonová deska tl.130mm s KARI sítí	...	m2

a tak dále

včetně uvedení jejich výměr a tím je přesně specifikovat a jednoznačně definovat v opraveném výkazu výměr.

Zašle zadavatel tento opravený výkaz výměr, tak aby respektoval výše zmíněný Zákon o zadávání VZ a vyhlášku 230/2012?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek. Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele.

Dotaz č. 106 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl II., bod. 5.

Zhotovitel potvrzuje, že od objednatele převzal zadávací podmínky a projektovou dokumentaci zpracovanou v 12/2012 společností **VPÚ DECO PRAHA a.s.**, které si prostudoval a detailně se s nimi seznámil a tímto zároveň prověřil, že závazné podklady týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály a technologie a dílo je takto možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu uvedenou v článku V. odst. 1 této smlouvy.

Dotaz:

Zadavatel přenáší veškerou zodpovědnost za zadávací a projektovou dokumentaci na zhotovitele tím, že požaduje, aby si podklady detailně prostudoval a seznámil se s nimi a tím i zároveň prověřil, že závazné podklady týkající se předmětu smlouvy nemají zjevné vady a nedostatky, neobsahují nevhodná řešení, materiály a technologie.

Toto ustanovení je v rozporu s ustanovením ZVZ, jelikož za zadávací dokumentaci v plném rozsahu odpovídá zadavatel.

Žádáme o objasnění rozporu tohoto ustanovení se ZVZ včetně prováděcích předpisů – nedovolené přenášení odpovědnost za PD a ZD na zhotovitele.

*Dle ust. § 44 odst. 1 zák.č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění: „Zadávací dokumentace je soubor dokumentů, údajů, požadavků a technických podmínek zadavatele vymezující předmět veřejné zakázky v podrobnostech nezbytných pro zpracování nabídek. **Za správnost a úplnost zadávacích podmínek odpovídá zadavatel.**“ Dle odst. 4 téhož*

ustanovení „Zadávací dokumentace veřejných zakázek na stavební práce musí kromě náležitosti uvedených v odstavci 3 obsahovat a) příslušnou dokumentaci v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem zpracovanou do podrobností, které specifikují předmět veřejné zakázky v rozsahu nezbytném pro zpracování nabídky, b) soupis stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem, a to rovněž v elektronické podobě.“

Dle ust. § 1 vyhl.č. 230/2012 Sb., kterou se stanoví podrobnosti vymezení předmětu veřejné zakázky na stavební práce a rozsah soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, v platném znění: „Příslušnou dokumentací se pro účely této vyhlášky rozumí dokumentace určující stavbu v technických, ekonomických a architektonických podrobnostech, které jednoznačně vymezují předmět veřejné zakázky, jeho hmotové, materiálové, stavebně technické, technologické, dispoziční a provozní vlastnosti, vzhled a jakost, a která umožňuje vyhotovit soupis stavebních prací, dodávek a služeb (dále jen „soupis prací“) včetně výkazu výměr. Rozsah a obsah příslušné dokumentace pro zadávání veřejné zakázky na stavební práce stanovený touto vyhláškou je závazný pro všechny veřejné zakázky na stavební práce, to platí i pro veřejné zakázky na takové stavební práce, které nevyžadují stavební povolení nebo ohlášení. Pro všechny stavby je příslušnou dokumentací projektová dokumentace pro provádění stavby.“

Jestliže za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá ze zákona zadavatel a předmět smlouvy kopíruje zadávací dokumentaci, nelze přenášet odpovědnost za její vady, tedy i za její neúplnost v otázce vymezení předmětu díla, nevhodná řešení, materiály a technologie na zhotovitele.

Zhotovitel naopak vychází ze zákonné presumpce, že za správnost a úplnost zadávací dokumentace odpovídá zadavatel a v souladu s tímto kalkuluje a navrhuje cenu díla. Prosíme o vysvětlení tohoto ustanovení v návaznosti na shora uvedené, kdy máme za to, že nelze platně sjednat, že zhotovitel prověřil *de facto* správnost zadávací dokumentace a že je dílo možno realizovat za dohodnutou smluvní cenu a v dohodnutém termínu. Máme za to, že za současného znění zákona je takovéto ujednání neplatné, kdy dle našeho názoru za předmět díla v celém rozsahu odpovídá zadavatel a nelze zákon obcházet shora citovaným ujednáním.

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že podle § 44 odst. 1 ZVZ je to on, kdo odpovídá za správnost a úplnost zadávacích podmínek s tím, že dodavatel jako odborný profesionál musí vždy upozorňovat na případné nedostatky s poukazem na § 551 obchodního zákoníku. Zadavatel se nezříká odpovědnost za úplnost a správnost zadávacích podmínek, nicméně neponese odpovědnost za to, pokud v průběhu plnění bude dodavateli dle jeho názoru některá záležitost nejasná, pokud tuto nejasnost mohl a měl odhalit již v průběhu zadávacího řízení.

Dotaz č. 107 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl II., bod 6.

Zhotovitel potvrzuje, že se detailně seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou nezbytné pro realizaci

díla za dohodnutou pevnou smluvní cenu uvedenou v článku V odst. 1 této smlouvy. Zhotovitel výslovně prohlašuje, že si je vědom skutečnosti, že dílo bude prováděno na a v nemovitosti, která je kulturní památkou, kdy je nezbytné postupovat přesně podle projektové dokumentace a v souladu se závaznými právními předpisy upravujícími ochranu kulturních památek, jakož i v souladu se zadávacími podmínkami zadávacího řízení, na jehož základě je uzavřena tato smlouva.

Dotaz:

Zadavatel přenáší veškerou zodpovědnost na zhotovitele s tím, že má potvrdit, že se detailně seznámil s rozsahem a povahou díla, že jsou mu známy veškeré technické, kvalitativní a jiné podmínky nezbytné k realizaci díla a že disponuje takovými kapacitami a odbornými znalostmi, které jsou nezbytné pro realizaci díla za dohodnutou pevnou smluvní cenu uvedenou v článku V odst. 1 smlouvy.

Žádáme o objasnění rozporu tohoto ustanovení se ZVZ včetně prováděcích předpisů – nedovolené přenášení odpovědnosti za správnost a úplnost PD a ZD na zhotovitele. Opět máme za to, že tímto ujednáním se nedovoleným způsobem obchází zákon, neboť s ohledem na odpovědnost zadavatele za správnost a úplnost zadávací dokumentace včetně projektové dokumentace, nemohou být zhotoviteli známy jiné podmínky – technické, kvalitativní a jiné – než ty, které ze zadávací dokumentace zadavatele vyplývají.

Informace zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na svou odpověď na předcházející dotaz č. 106.

Dotaz č. 108 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl III., bod 2., písm. k)

Předání všech dokladů a náležitostí umožňujících zahájení řízení, případně jiného postupu dle stavebního zákona, na základě kterého bude možno započít s trvalým užíváním stavby, tj. aby bylo možno vydat kolaudační souhlas nebo bylo možno stavbu trvale užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu se započítáním užívání dle stavebního zákona,

Dotaz:

Žádáme o upřesnění, zda se termínem dokončení díla rozumí den předání a převzetí díla nebo vydání kolaudačního souhlasu?

V případě, že se termínem dokončení díla se rozumí den předání a převzetí díla, upozorňujeme, že toto plnění zhotovitele vzhledem k tomu, že není účastníkem kolaudačního řízení, nemůže v době předání díla vědět, že předal všechny doklady nutné pro vydání kolaudačního souhlasu a proto doporučujeme toto ustanovení změnit tak, aby zde bylo uvedeno, že zhotovitel je povinen předat doklady nutné pro vydání kolaudačního souhlasu v době předání a převzetí díla, a případně doložit další doklady nutné pro vydání kolaudačního souhlasu do 10 dnů od písemné výzvy objednatele.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že dílo bude splněno předáním a převzetím bez vad a nedodělků ve smyslu čl. XII. odst. 2, případně čl. XII. odst. 4 návrhu smlouvy. Citovaný čl. III, odst. 2, písm. k) zhotovitele zavazuje k předání všech dokladů a náležitostí umožňujících zahájení řízení, případně jiného postupu dle stavebního zákona, na základě kterého bude možno započít s trvalým užíváním stavby.

Dotaz č. 109 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl III., bod 6.

Zhotovitel se zavazuje provést veškeré činnosti a úkony související s provedením díla nutné pro vydání kolaudačního souhlasu pro stavbu, zejména vyřizování veškerých povolení, překopů, záborů, souhlasů, oznámení apod.

Dotaz:

Žádáme zadavatele a současně doporučujeme toto ustanovení změnit tak, aby zde bylo uvedeno, že zhotovitel je povinen předat doklady nutné pro vydání kolaudačního souhlasu v době předání a převzetí díla, a případně doložit další doklady nutné pro vydání kolaudačního souhlasu do 10 dnů od písemné výzvy objednatele.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že svou povahou se nejedná o žádost o dodatečné informace s tím, že zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 110 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl III, bod 8

Smluvní strany prohlašují, že předmět plnění podle smlouvy není plněním nemožným a že smlouvu uzavírají po pečlivém zvážení všech možných důsledků. Zhotovitel prohlašuje, že prozkoumal místní podmínky na staveništi a že práce mohou být dokončeny způsobem a v termínech stanovenými touto smlouvou.

Dotaz:

Opět se domníváme, že je přenášena zodpovědnost za správnost zadávacího řízení na zhotovitele.

Zadavatel zde přenáší na zhotovitele riziko, že při provádění prací narazí na skryté překážky, zejména stará vedení, která nejsou nikde zakreslena s ohledem na stáří areálu a jeho využití. Toto ustanovení je podle našeho názoru v rozporu se zákonem o VZ, a tuto povinnost nemůže zadavatel na zhotovitele přenášet. Navrhujeme úpravu tohoto článku, např. „že prozkoumal místní podmínky, a že dle dostupných podkladů ze zadávací dokumentace, mohou být práce

dokončeny způsobem a v termínech stanovenými touto smlouvou.

Informace zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na svou odpověď na předcházející dotaz č. 106.

Dotaz č. 111 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl IV., bod 5.,

Objednatel je oprávněn kdykoliv v průběhu provádění díla rozhodnout z důvodu nedostatku finančních prostředků o přerušení provádění prací na díle. Zhotovitel v takovém případě bez zbytečného odkladu po doručení písemného rozhodnutí dle předchozí věty přeruší provádění prací na díle a provede nezbytné zabezpečovací práce tak, aby bylo zabráněno případným škodám na rozpracovaném díle. O dobu přerušení provádění prací na díle se prodlužuje lhůta pro splnění díla. Zhotovitel je povinen zahájit provádění prací na rozpracovaném díle neprodleně po obdržení písemného pokynu objednatele. Přerušením provádění prací na díle není dotčena povinnost zhotovitele zajistit na své náklady hlídání staveniště.

Dotaz:

Zadavatel opět přenáší povinnost na zhotovitele v případě přerušení prací na díle z důvodu nedostatku finančních prostředků tím, že v případě přerušení provádění prací na díle, provede zhotovitel nezbytné zabezpečovací práce tak, aby bylo zabráněno případným škodám na rozpracovaném díle. Domníváme se, že nelze tuto povinnost přenést na zhotovitele bez toho, aby byly tyto náklady na nezbytné zabezpečovací práce zhotoviteli uhrazeny.

Dle našeho názoru nelze platně sjednat povinnost hlídání staveniště zhotovitelem na jeho náklady bez určení maximální doby trvání přerušení. Zadávací dokumentace musí být na tolik určitá, aby zhotovitel mohl ocenit náklady na zabezpečení hlídání staveniště a toto promítnout do ceny díla ni s ohledem na trvání. V opačném případě po něm nelze platně požadovat. Pokud tento údaj v zadávací dokumentaci chybí, má zhotovitel za to, že je v rozporu se zákonem o veř. zakázkách, dle kterého musí být zadávací dokumentace úplná.

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na znění tohoto požadavku, jelikož je odpovědný za to, že finanční prostředky pro stavbu budou k dispozici. Zadavatel nepředpokládá uvedenou situaci, nicméně její neočekávaný výskyt či délku neumí predikovat a garantovat stejně jako dodavatel. V případě dlouhodobého přerušení je samozřejmě možné věc řešit prostřednictvím jiných právních institutů.

Dotaz č. 112 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl V., bod 2.

Součástí sjednané ceny jsou veškeré práce a dodávky, poplatky, náklady zhotovitele nutné pro vybudování, provoz a demontáž zařízení staveniště a jiné náklady nezbytné pro řádné a úplné provedení díla.

Dotaz:

Toto ustanovení je v rozporu s ustanovením ZVZ, jelikož za zadávací dokumentaci v plném rozsahu odpovídá zadavatel.

Žádáme o objasnění rozporu tohoto ustanovení se ZVZ včetně prováděcích předpisů – nedovolené přenášení odpovědnosti za PD, cenu díla a ZD na zhotovitele.

Informace zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 106.

Dotaz č. 113 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl V., bod. 3

Cena za dílo uvedená v odst. 1. tohoto článku je cenou nejvýše přípustnou a nelze ji překročit. Cenu díla bude možné měnit pouze:

- a) nebude-li některá část díla v důsledku sjednaných méněprací provedena, bude cena za dílo snížena, a to odečtením veškerých nákladů na provedení těch částí díla, které v rámci méněprací nebudou provedeny. Náklady na méněpráce budou odečteny ve výši součtu veškerých odpovídajících položek a nákladů neprovedených dle položkového rozpočtu, který je součástí nabídky zhotovitele podané na předmět plnění v rámci zadávacího řízení příslušné veřejné zakázky (dále jen „položkový rozpočet“),
- b) v případě změny výše DPH v důsledku změny právních předpisů. V případě, že dojde ke změně zákonné sazby DPH, je zhotovitel k ceně díla bez DPH povinen účtovat DPH v platné výši. Smluvní strany se dohodly, že v případě změny ceny díla v důsledku změny sazby DPH není nutno ke smlouvě uzavírat dodatek.

Dotaz:

Dle zadávací dokumentace by měla být stanovena cena za dílo na základě oceněného soupisu prací. V tomto případě upozorňujeme, že by ve smlouvě o dílo měl být doplněn odstavec i o vícepracích. Jedná o veškeré práce, které nejsou součástí zadávací dokumentace, soupisu prací, a objednatel bude na provedení těchto prací trvat.

Informace zadavatele:

Zadavatel nepředpokládá provedení víceprací a cena za plnění díla bude nejvyšší přípustná zohledňující kompletní provedení stavebního díla a dalších činností definovaných v zadávacích podmínkách.

Dotaz č. 114 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl VI., bod 2., písm. g

přílohou konečné faktury bude protokol o předání a převzetí díla dle čl. XII. odst. 2 této smlouvy, obsahující prohlášení objednatele, že dílo přejímá. V případě, že dílo bylo převzato s vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání díla, bude přílohou konečné faktury také zápis o odstranění těchto vad a nedodělků podle čl. XII. odst. 4 této smlouvy, podepsaný osobou vykonávající technický dozor stavebníka.

Dotaz:

Dle tohoto ustanovení je připuštěna možnost, že bude dílo převzato i s vadami a nedodělky a tudíž je v rozporu, neboť v předešlých ustanoveních smlouvy se hovoří o tom, že dílo bude převzato jen bez vad a nedodělků. Žádáme zadavatele o sdělení, zda, která z variant platí.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že čl. XII. odst. 4 ve spojení s čl. VI. odst. 2 písm. g) návrhu smlouvy zadavateli umožňuje dílo převzít s vadami a nedodělky nebránícími řádnému užívání. V takovém případě je však dílo řádne převzato a předáno (splněno) až sepisem zápisu o odstranění takových vad a nedodělků.

Dotaz č. 115 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl VI., bod 7.

Pozastávky dle odstavce 4 tohoto článku smlouvy budou zhotoviteli uvolněny na základě jeho písemné žádosti, a to do 30 dnů od doručení žádosti objednateli. Zhotovitel je oprávněn požádat o uvolnění pozastávek až poté, co bude dílo splněno (viz čl. VII. odst. 4 této smlouvy) a zároveň bude možno v souladu se stavebním zákonem započít s trvalým užíváním stavby (tj. bude vydán kolaudační souhlas pro stavbu nebo bude možno stavbu trvale užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu se započítáním užívání dle předmětného zákona).

Dotaz:

Upozorňujeme na nestandardní ustanovení, pokud není součástí předmětu díla vydání kolaudačního souhlasu, pak zhotovitel není schopen ovlivnit tento termín, a tudíž není schopen ovlivnit termín uvolnění pozastávky dle tohoto odstavce. Uchazeč trvá na vypuštění věty ... „a

zároveň bude možno v souladu se stavebním zákonem započít s trvalým užíváním stavby (tj. bude vydán kolaudační souhlas pro stavbu nebo bude možno stavbu trvale užívat na základě oznámení stavebnímu úřadu se započítáním užívání dle předmětného zákona“

Informace zadavatele:

Zadavatel trvá na znění zadávacích podmínek.

Dotaz č. 116 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl VII., bod 4.

Dílo je splněno (tj. zcela dokončeno) dnem jeho převzetí objednatelem bez vad a nedodělků (tj. předáním díla v souladu s touto smlouvou a odstraněním případných vad a nedodělků, s nimiž bylo dílo dle této smlouvy převzato). Předání a převzetí díla bude provedeno v místě plnění dle čl. IV. odst. 2 této smlouvy, a to způsobem uvedeným v čl. XII. této smlouvy.

Dotaz:

Dle tohoto ustanovení je připuštěna možnost, že bude dílo převzato i s vadami a nedodělků a tudíž je v rozporu, neboť v předešlých ustanoveních smlouvy se hovoří o tom, že dílo bude převzato jen bez vad a nedodělků. Žádáme zadavatele o sdělení, zda, která z variant platí.

Informace zadavatele:

Zadavatel v plném rozsahu odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 114.

Dotaz č. 117 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl VII., bod 5.,

Nebezpečí škody na věci, která je předmětem díla a souvisejících stavebních úprav, nese zhotovitel. Nebezpečí škody přechází na objednatele dnem převzetí díla objednatelem bez vad a nedodělků bránících jeho řádnému užívání.

Dotaz:

Dle tohoto ustanovení je připuštěna možnost, že bude dílo převzato i s vadami a nedodělků a tudíž je v rozporu, neboť v předešlých ustanoveních smlouvy se hovoří o tom, že dílo bude převzato jen bez vad a nedodělků. Žádáme zadavatele o sdělení, zda, která z variant platí.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že čl. XII. odst. 4 ve spojení s čl. VI. odst. 2 písm. g) návrhu smlouvy zadavateli umožňuje dílo převzít s vadami a nedodělků nebránícími řádnému užívání, přičemž podle čl. VII. odst. 5 návrhu smlouvy tímto převzetím na zadavatele přechází

rovněž nebezpečí škody na věci. Tato skutečnost však nemá vliv na to, že dílo je řádně převzato a předáno (splněno) až sepisem zápisu o odstranění takových vad a nedodělků.

Dotaz č. 118 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl VIII., bod 1.

Zhotovitel se zavazuje k tomu, že celkový souhrn vlastností provedeného díla bude dávat schopnost uspokojit stanovené potřeby, tj. využitelnost, bezpečnost, bezporuchovost, udržitelnost, hospodárnost, ochranu životního prostředí, požární bezpečnost, hygienické požadavky. Ty budou odpovídat platné právní úpravě, zejména právním předpisům upravujícím závazné podmínky pro ochranu kulturních památek dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ČSN, ČSN EN, projektové dokumentaci, stavebnímu povolení, zadání veřejné zakázky a této smlouvě. K tomu se zhotovitel zavazuje používat pouze materiály a konstrukce, vyhovující požadavkům kladeným na jejich jakost a mající prohlášení o shodě dle zákona č. 22/1997 Sb., o technických požadavcích na výrobky a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů a jeho prováděcích předpisů.

Dotaz:

Doporučujeme zadavateli, aby celkový souhrn vlastností provedeného díla byl stanovený zadávací dokumentací a projektovou dokumentací.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že dotaz svou povahou se nejedná o žádost o dodatečné informace.

Dotaz č. 119 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl X., bod 17.

V případě zjištění rozporu platné projektové dokumentace se skutečností na stavbě je zhotovitel povinen zjištěné rozpory řešit ve spolupráci s projektantem, a to bezodkladně.

Dotaz:

Žádáme zadavatele o doplnění, že případné rozpory budou řešeny i ve spolupráci s objednatelem. Dále zadavatele žádáme o doplnění, že veškeré změny vyplývající z takových rozporů budou řešeny dodatkem ke smlouvě, protože dle této smlouvy můžeme dílo provádět výhradně dle předané projektové dokumentace.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že dotaz svou povahou se nejedná o žádost o dodatečné informace.

Dotaz č. 120 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl XI., bod 7.

Nebude-li objednatel souhlasit s obsahem záznamu ve stavebním deníku, vyznačí námitky svým zápisem do stavebního deníku. K zápisům zhotovitele je povinen objednatel písemně provést připomínky vždy do jednoho týdne, jinak se předpokládá souhlasné stanovisko. Zhotovitel se však zavazuje ještě před uplynutím této lhůty prokazatelně vyzvat zmocněného zástupce objednatele k provedení připomínek. V případě, že bude objednateli první průpis předán poštou, zašle své námitky doporučeným dopisem zhotoviteli do jednoho týdne od doručení záznamu. V případě, že tak neučiní, má se za to, že s obsahem záznamu souhlasí.

Dotaz:

Doporučujeme, aby lhůty, kdy se může smluvní strana vyjádřit k zápisu ve stavebním deníku druhé smluvní strany, byly stejné, to znamená buďto 3 pracovní dny, nebo jeden týden.

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že dotaz svou povahou se nejedná o žádost o dodatečné informace.

Dotaz č. 121 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl XI., bod 8.

Zhotovitel v případě dohody s objednatelem povede mimo vlastní stavební deník i deník víceprací a méněprací. Odsouhlasení návrhu i vlastního provedení víceprací a neprovedení méněprací v tomto deníku musí být potvrzeno zhotovitelem, objednatelem a generálním projektantem.

Dotaz:

Uchazeč upozorňuje na rozpor s ustanovením čl. V., odst. 4, kdy veškeré změny ceny, to znamená jakékoli méněpráce a vícepráce, musí být řešeny dodatkem ke smlouvě o dílo, analogicky ustanovení v čl. XI., odst. 13.. Proto navrhuje upravit tento odstavec tak, že potvrzení a odsouhlasení návrhu více či méněprací bude sloužit jako podklad pro zpracování dodatku k této smlouvě

Zhotovitel v případě dohody s objednatelem povede mimo vlastní stavební deník i deník víceprací a méněprací. Odsouhlasení návrhu i vlastního provedení víceprací a neprovedení méněprací v tomto deníku musí být potvrzeno zhotovitelem, objednatelem a generálním projektantem a na základě odsouhlasení pak bude uzavřen písemný dodatek k této smlouvě o dílo k vícepracím či méněpracím.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že čl. XI. odst. 8 návrhu smlouvy se nijak nedotýká povinnosti uzavřít dodatky ke smlouvě týkající se provedení/neprovedení víceprací/méněprací. Veškeré změny objemu realizovaných prací budou realizovány výhradně postupem stanoveným ZVZ.

Dotaz č. 122 (obdržen dne 7. 3. 2013):

SoD, oddíl XII., bod 1.

Přejímací řízení bude objednatelem zahájeno do 10 pracovních dnů po obdržení písemné výzvy zhotovitele. Po dobu ode dne zahájení přejímacího řízení (určeného objednatelem) do jeho ukončení (převzetím díla ve smyslu odst. 2 tohoto článku nebo jeho nepřevzetím ve smyslu odst. 3 tohoto článku) nedochází ke stavění běhu lhůty plnění dle čl. IV. odst. 1 této smlouvy.

Dotaz:

V čl. IV se uvádí, že dílo je splněno, pokud je objednatelem převzato bez vad a nedodělků, ale v čl. XII., odst. 2 se píše o tom, že součástí protokolu o předání díla bude soupis vad a nedodělků, pokud s nimi bylo dílo převzato, a dále v čl. XII., odst. 4 se píše, dílo je splněno až po odstranění vad a nedodělků. Máme za to, že se jedná o zcela nejednoznačné ustanovení smlouvy. Prosíme o sdělení, která z variant platí a na základě tohoto též o příslušnou úpravu smlouvy.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že čl. XII. odst. 4 ve spojení s čl. VI. odst. 2 písm. g) návrhu smlouvy zadavateli umožňuje dílo převzít s vadami a nedodělků nebránícími řádnému užívání. V takovém případě je však dílo řádně převzato a předáno až sepisem zápisu o odstranění takových vad a nedodělků. Zadavatel tak rozpor v daných ustanoveních nespatřuje.

Dotaz č. 123 (obdržen dne 7. 3. 2013):

1.NP střední křídlo (B)

Při kontrole ploch některých místností jsme zjistili rozdíly mezi půdorysnou plochou v m2 dle dokumentace a plochou uvedenou v tabulce místnosti. Přitom plocha místnosti dle tabulky místnosti je započtena ve výměrách položek podlah slepého výkazu výměr – pol.č.33 až pol.č.51.

B1.30	SCHODIŠTĚ	8,12	A11	B1	b1	C2	c1
B1.31	ŠATNA M. POLICIE MUŽI	10,35	A5	B5 B8	b1	C2	c1 c10
B1.32	ŠATNA M. POLICIE ŽENY	10,07	A5	B5	b1	C2	c1 c10
B1.33	ŠATNA	12,73	A5	B5	b1	C2	c1 c10
B1.34	SKLAD	10,07	A5	B3	b1	C2	c1 c10
B1.35	ŠATNA	32,64	A5	B5	b1	C2	c1 c10
B1.36	KLUBOVNA JITŘENKA	88,12	A13	B3	b1	C2	c1
B1.37	KULISÁRNA	7,89	A5	B1	b1	C2	c1
B1.38	OVĚŘOVÁNÍ OPONY	14,18	A20	B1	b1	C3	c1
B1.39	ROZVODNA	6,86	A20	B1	b1	C3	c1
B1.40	STROJOVNA VZT	32,4	A18	B7	b1	C3	c1

Celková plocha [m²]: 1124,55

Uvádíme příklad některých místností :

m.č.B1.31- dle tabulky místnosti
10,35m²

- dle dokumentace $5,10 \cdot 2,25 + 2,10 \cdot 3,15 + 1,05 \cdot 1,0 + 1,95 \cdot 0,90 + 1,05 \cdot 0,15 =$ **21,05m²**

m.č.B1.36- dle tabulky místnosti
88,12m²

- dle dokumentace $5,10 \cdot 6,40 + 1,05 \cdot 0,15 - 0,70 \cdot 1,75 =$ **31,57m²**

m.č.B1.38- dle tabulky místnosti **14,18m²**

- dle dokumentace $2,95 \cdot 2,675 - 0,15 \cdot 0,45 =$ **7,82m²**

m.č.B1.34- dle tabulky místnosti **10,07m²**

- dle dokumentace $3,80 \cdot 3,35 + 1,05 \cdot 0,15 \cdot 2 - 0,15 \cdot 1,0 =$ **12,895m²**

m.č.B1.35- dle tabulky místnosti **32,64m²**

- dle dokumentace $3,80 \cdot 2,65 + 1,05 \cdot 0,15 - 0,30 \cdot 0,575 - 0,30 \cdot 0,30 =$ **9,965m²**

1. Můžete určit správnou výměru v uvedených místnostech?
2. Upozorňujeme, že tento rozdíl nebude pouze v položkách č.33 až č.51, ale promítne se i do dalších navazujících položek.
3. Žádáme o revizi výkazu výměr v ostatních místnostech a patrech a dodání revidovaného výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení pochybností v průběhu tohoto týdne uchazečům poskytne nový soupis prací s výkazem výměr, který zohlední veškeré dosud v dílčích výkazech výměr provedené změny, úpravy či doplnění a který umožní řádné nacenění veškerých prací a dodávek. Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr bude uveřejněn na profilu zadavatele. Tento nový výkaz výměr rovněž upřesní výměry v uvedených místnostech.

Dotaz č. 124 (obdržen dne 7. 3. 2013):

IO 05 NTL přípojka plynu – krycí list a slepý výkaz výměr.

Ve slepém výkazu výměr - v excelu nelze opravit správnou výši DPH. Buňky jsou zamknuté. Také v návodu na vyplnění, který je uveden u rekapitulace stavby je napsáno, že lze opravit pouze buňky se žlutým podbarvením. Buňka s DPH nemá žluté podbarvení. Vaši odpověď na dotaz (viz níže) nelze dodržet, protože nelze v tomto výkazu opravit DPH na správnou výši.

Stavba:

Místo: k.ú.Poruba, parc.č. 279/1,281

Datum: 25.02.2013

Zadavatel:

IČ:

Uchazeč:

IČ:

DIČ: Vyplň údaj

Vyplň údaj

Projektant:

IČ:

dipl. Ing. Dana Kožušníková

DIČ:

Poznámka:

Cena bez DPH

620,38

DPH základní	20,00%	ze	620,38	124,10
snížená	14,00%	ze	0,00	0,00

Cena s DPH

v

CZK

744,48

Návod na vyplnění

Měnit lze pouze buňky se žlutým podbarvením!

1) v Rekapitulaci stavby vyplňte údaje o Uchazeči (přenesou se do ostatních sestav i v jiných listech)

2) na vybraných listech vyplňte v sestavě Soupis prací ceny u položek

Podrobnosti k vyplnění naleznete na poslední záložce s Pokyny pro vyplnění

Dodatečné informace :

Dotaz č. 76 (obdržen dne 27. 2. 2013):

Součástí dodatečných informací č.VII byl nový výkaz výměr IO 05 NTL přípojka plynu. V tomto výkaze výměr je uvedena chybná výše DPH (20%), která nejde opravit, jelikož výkaz má zamknuté buňky.

Můžete opět doložit nový výkaz výměr pro objekt IO 05 NTL přípojka, se správnou výší

34

DPH?

Informace zadavatele:

Zadavatel konstatuje, že v případě daného dotazu nejde o žádost o dodatečné informace k zadávacím podmínkám.

Zadavatel v této souvislosti pouze opakuje, že uchazeči jsou při zpracování nabídek povinni postupovat v souladu s čl. 8.1. zadávací dokumentace a ve své nabídce uvést DPH ve výši platné ke dni jejího podání.

1. Proto opět žádáme o doložení nového výkazu výměr pro objekt IO 05 NTL přípojka, se správnou výší DPH?
2. Pokud nebude doložen nový výkaz výměr, prosíme zaslání hesla pro odemknutí výkazu výměr.

3. Pokud nebude doložen nový výkaz s opravenou DPH nebo heslo pro odemknutí buněk, žádáme o radu jak opravit DPH na správnou výši v dodaném souboru objektu IO 05 NTL přípojka plynu, neboť všechny buňky jsou nepřístupné pro zápis (kromě buňky pro zápis jednotkové ceny)?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že v průběhu tohoto týdne uchazečům poskytne upravený výkaz výměr se správnou výší DPH.

Dotaz č. 125 (obdržen dne 8. 3. 2013):

V zadávací dokumentaci zcela chybí projektová dokumentace provozních souborů Společenského sálu a Malého sálu (PS 12.2 a PS 12.3).
Bude dodána dodatečně projektová dokumentace provozních souborů Společenského sálu a Malého sálu (PS 12.2 a PS 12.3).

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že daná dokumentace je obsažena v PS 12.1, která obsahuje jak PS 12.1, tak PS 12.2 a PS 12.3.

Dotaz č. 126 (obdržen dne 8. 3. 2013):

DKP_DPS_C_PS12.1_000_W02_121130 - bod 8.e "Zhotovení technologické jámy pro zvedací plošinu" nejsou specifikovány požadavky, ani příslušná dokumentace.
Prosíme doložit dokumentaci a specifikovat požadavky.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že příslušné informace jsou obsaženy v projektové dokumentaci ve výkresech DKP_DPS_C_PS12.1_000_R02_121130 a DKP_DPS_C_PS12.1_000_R03_121130.

Dotaz č. 127 (obdržen dne 8. 3. 2013):

DKP_DPS_C_PS12.1-3_000_VV1 - položka č. 1 DS_PPO1 - Protipožární opona
Úprava plátu PPO - není specifikována úprava, nejsou specifikovány požadované protipožární vlastnosti.
Prosíme specifikujte úpravu a požadované protipožární vlastnosti.

Informace zadavatele:

Zadavatel uchazeče informuje, že dané informace jsou uvedeny v požární zprávě.

Dotaz č. 128 (obdržen dne 8. 3. 2013):

DKP_DPS_C_PS12.1-3_000_VV1 - položka č. 14 DS_ZP1 - Zvedací plošina
Repase kabiny - není specifikován nutný rozsah repase kabiny
Specifikujte nutný rozsah repase kabiny.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v rámci repase kabiny bude provedena úprava nátěru, vyztužení, výměna vodicích prvků, revize řetězového závěsu.

Dotaz č. 129 (obdržen dne 8. 3. 2013):

PS 25 – Vybavení interiéru – výkaz výměr
Položky pro vybavení restaurace 1.NP jsou v rozpočtu dvakrát. Poprvé položky 1-15 a podruhé 88-102, které platí?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že duplicitu v daném výkazu výměr odstranil a upravený výkaz výměr zasílá současně s těmito dodatečnými informacemi. Výkaz výměr současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako soubor DKP_DPS_C_PS25_000_VV1_UPRAVA.

Dotaz č. 130 (obdržen dne 8. 3. 2013):

V rámci Technických kvalifikačních předpokladů zadavatel požaduje mimo jiné doložit osvědčení o realizaci stavební práce, která spočívala ve výstavbě či komplexní rekonstrukci (obnově) stavby v památkové zóně.
Uzná zadavatel osvědčení o realizaci stavební práce na stavbě, která se nenachází v památkové zóně, je však kulturní památkou zapsanou v ústředním seznamu kulturních památek ČR?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že v rámci technického kvalifikačního předpokladu stanoveného v čl. 5.4 zadávací dokumentace mimo jiné požaduje rovněž prokázání provedení 1 stavby spočívající ve výstavbě či komplexní rekonstrukci (obnově) stavby v památkové zóně (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), přičemž finanční hodnota takové zakázky, která byla uhrazena objednatelem na základě smlouvy, musela dosáhnout částky minimálně 80 mil. Kč bez DPH. Za účelem prokázání daného požadavku zadavatele tedy uchazeč doloží, že provedl stavbu s výše uvedenými specifiky.

Zadavatel bez předchozí žádosti poskytuje podle § 49 odst. 4 ZVZ tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Zadavatel uvádí, že pro vyloučení veškerých pochybností uchazečům poskytuje nový soupis prací s výkazem výměr, který zohledňuje veškeré dosud v dílčích výkazech výměr

provedené změny, úpravy či doplnění a který bude uchazeči použit k řádnému nacenění veškerých prací a dodávek. Tento nově poskytnutý výkaz výměr nahrazuje dosavadní výkazy výměr v plném rozsahu.

Takto opravený kompletní soupis prací s výkazem výměr zadavatel současně uveřejňuje na svém profilu jako archiv Soupis-neoceněný_13_03_2013.rar. Zadavatel současně na svém profilu uveřejňuje archiv Tabulka místností.rar, který obsahuje tabulky místností upravené s ohledem na podlahu A9, která byla vykázána ve výtazích i ve vyšších podlažích.

Zadavatel současně přiměřeně prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 3. 5. 2013 a tuto informaci současně zasílá k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek.

S ohledem na poskytnutí nového soupisu prací a výkazu výměr zadavatel tímto upřesňuje své předchozí odpovědi na žádosti o dodatečné informace:

- skladby podlah jsou definovány povrchy A1 – A20, jednotlivé složky (části) skladby podlah P1-P5 jsou rozděleny v samostatných položkách,
- dotaz č. 29 - plášť RIGIDUR je nově zahrnut v položce č. 170,
- k dotazu č. 30 a dalším týkajícím se repase venkovní plastiky hutníka, havíře a plánovače zadavatel uvádí, že tento je nově zahrnut v položce č. 106,
- dotaz č. 39 - tloušťka izolace je nově upřesněna v položkách 155 a 156,
- dotaz č. 51 - repase kamenného obkladu je nově zahrnuta v položce 107,
- dotaz č. 57 - stěrka vnitřního zábradlí a úprava podkladu pro stěrku cementovou maltou jsou nově zahrnuty v položce č. 47,
- dotaz č. 60 - vinylové obklady jsou nově zahrnuty v položkách 379, 380,
- dotaz č. 61 - repase dřevěného obkladu je nově zahrnuto v položkách 398-400,
- dotaz č. 63 - vyrovnávací schodiště je nově zahrnuto v položce 38,
- dotaz č. 83 - tloušťka potěru je zřejmá z položky 63,
- dotaz č. 84 - zadavatel uvádí, že daná informace je patrna z položky 389,
- dotaz č. 85 - zadavatel uvádí, že daná informace je nově zahrnuta v položce 390,
- dotaz č. 86 - zadavatel uvádí, že tloušťka betonové dlažby a tloušťku a druh lože je patrná z položky 364,
- dotaz č. 87 - zadavatel uvádí, že daná informace je nově zahrnuta v položce 366,
- dotaz č. 88 - hydroizolační stěrky jsou nově obsaženy pod položkami 125 a 126,
- dotaz č. 89 - hydroizolační stěrky jsou nově obsaženy pod položkami 125 a 126,
- dotaz č. 90 - vinylové obklady, včetně výměry a měrné jednotky jsou obsaženy v položkách 379 a 380,
- dotaz č. 91 - specifikace plastbetonu, vč. jeho tloušťky jsou patrné z položky 62,
- dotazu č. 92 - separační fólie bude ve dvou vrstvách, což je v novém výkazu výměr upraveno,
- dotazu č. 93 - výkaz výměr byl odpovídajícím způsobem upraven,
- dotazu č. 94 zadavatel uvádí, že daná informace je nově zahrnuta v položce 391,
- dotaz č. 95 - daná informace je nově zahrnuta v položce 170, zadavatel dále uvádí, že střecha je tvořena pouze trapézovým plechem (viz konstrukčně-stavební část),

přeložení 2vlny, v krajní vlně bitumenový pás, kotveno do nosníků přes těsnící podložky,

- dotaz č. 96 - cena za zateplení spodní části arkýře bude v položce 55,
- dotaz č. 98 - předmětné dveře jsou nově obsaženy v položkách 237-263,

Dotaz č. 131 (obdržen dne 18. 3. 2013):

Výkaz výměr zdravotnické nám specifikuje níže uvedené baterie.

96	M	551440001	baterie umyvadlová VOLA HV3	kus	32,000
97	M	551440002	baterie umyvadlová VOLA - KV 1	kus	5,000

Bohužel se nám nikde (TZ, výkresy) nepodařilo dohledat materiálové provedení baterií (lešt. chrom, kartáč. chrom, nerezová ocel). Tato informace má značný vliv na konečnou jednotkovou cenu těchto položek.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že dané baterie požaduje v provedení nerezová ocel.

Dotaz č. 132 (obdržen dne 15. 3. 2013):

V reakci na odpověď na dotaz č. 130, na který zadavatel v podstatě neodpověděl, pouze odcitoval znění v zadávací dokumentaci, vznášíme upřesněný dotaz:

Na základě ustanovení zákona 20/1987, o státní památkové péči, v platném znění, § 6 je „památková zóna“ definována v odstavci prvním jako „(1) **Území sídelního útvaru nebo jeho části s menším podílem kulturních památek**, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, může Ministerstvo kultury po projednání s krajským úřadem prohlásit za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany.“ Z dikce zákona jednoznačně vyplývá, že kulturní památka zapsaná v seznamu nemovitých kulturních památek dle uvedeného zákona **je v obecné rovině prvkem památkové zóny**, tedy musí být minimálně na stejné úrovni památkové ochrany a nelze jej chápat jako objekt s nižší památkovou ochranou než památková zóna.

Žádáme tedy zadavatele o jasnou odpověď(!), zda kvalifikačnímu kritériu vyhoví doložení rekonstrukce objektu, který je nemovitou kulturní památkou zapsanou v seznamu, ale není v památkové zóně.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že s ohledem na specifika realizace výstavby či komplexní rekonstrukce (obnově) stavby v památkové zóně lze v obecné rovině připustit, aby tuto požadovanou referenci uchazeč prokázal rovněž tím, že doloží provedení stavby (výstavby či rekonstrukce), která byla v době realizace kulturní památkou (ve smyslu zákona č. 20/1987

Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), nebo stavby, která v době realizace v zahraničí naplňovala obdobné podmínky jako kulturní památka v ČR dle příslušné zahraniční vnitrostátní právní úpravy, příp. stavby, jež byla v době realizace kulturní památkou zapsanou v Seznamu světového dědictví UNESCO ve smyslu Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, a to v hodnotě min. 80.000.000,- Kč bez DPH. Tímto nejsou dotčeny další požadavky zadavatele na prokázání realizace dalších referenčních zakázek.

Zadavatel upozorňuje, že smyslem institutu dodatečných informací není „předběžné“ posuzování souladu nabídek se stanovenými požadavky zadavatele.

Dotaz č. 133 (obdržen dne 19. 3. 2013):

1. Pro demontáž VZT je nutná prohlídka místa plnění – projekt nespecifikuje rozsah demontáží. První termín prohlídky jsme bohužel nestihli.

Dotaz:

Žádáme o poskytnutí dodatečné prohlídky místa realizace, případně kontakt na pověřenou osobu a prohlídku si zajistíme sami na základě vašeho svolení.

Informace zadavatele:

Zadavatel informuje dodavatele, že dodatečná prohlídka místa plnění se uskuteční dne 8. 4. 2013. Sraz účastníků prohlídky místa plnění je v 9:00 hod. před hlavním vstupem do objektu DK POKLAD, na adrese Ostrava-Poruba, M. Kopeckého 675. Prohlídka místa plnění slouží k seznámení dodavatelů se stávajícím místem budoucího plnění a s jeho technickými a provozními parametry. Při prohlídce místa plnění mohou zástupci dodavatelů vznášet dotazy, ale odpovědi na ně v ústní podobě mají pouze informativní charakter a není možné dovolávat se jejich závaznosti.

Dotaz č. 134 (obdržen dne 21. 3. 2013):

Technické zpráva popisuje opláštění nových únikových schodišť ... *opláštěním deskami RIGIDUR tl. 15mm ve dvou vrstvách, ve kterých budou osazena okna pro prosvětlení a odvětrání schodiště. Obvodový plášť budou tvořit ocelové uzavřené profily JACKLY 70x5mm ukotvené na ocelové konstrukci schodiště. Mezi tyto profily bude proveden kovový rošt ze systémových profilů, na kterém bude provedeno oboustranné dvojité opláštění sádrovláknitými deskami RIGIDUR 15mm.*

Dotaz: Kde jsou vykázány uváděné nosné Jackly 70x5mm? Ve statické části dle našeho názoru vykázány nejsou. Žádáme jejich doplnění do zadávacího výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že celá ocelová konstrukce včetně konstrukce střechy (tj. vše dle dokumentace v části B00) je obsažena ve výkazu výměr pod položkou č. 34, přičemž celková hmotnost konstrukce je 28850 kg.

Dotaz č. 135 (obdržen dne 21. 3. 2013):

V odpovědi na dotaz č. 58 bylo odpovězeno ... *dodávka sady gastronomádob je předmětem veřejné zakázky a její cena bude součástí nabídkové ceny* , v zadávacím výkazu výměr zaslaném 13.3. je opět položka *sada gastro nádob dle výběru uživatele 40ks* uvedena bez množství, rovněž specifikace *dle výběru uživatele* neposkytuje dostatečné informace pro nacenění dané položky. Žádáme o nápravu, doplnění specifikace položky tak aby ji bylo možné ocenit a opravu zadávacího výkazu výměr nebo sdělení, že tato položka není předmětem výběrového řízení.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že požaduje nacenění gastronomádob s úchyty z chromniklové nerezové oceli se silou materiálu 0,9mm s poklicí s gumovým těsněním. Nádoby budou o objemu 28l v počtu 40ks.

Dotaz č. 136 (obdržen dne 21. 3. 2013):

V odpovědi na dotaz č. 59 nebyla zodpovězena část dotazu týkající se znovu osazované demontované části kamenného obkladu fasády. Kde se tento obklad nachází v zadávacím výkazu výměr a jaká je jeho výměra?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že montáže části kamenného obkladu na fasádě jsou zahrnuty v pol. č. 107, která obsahuje souhrnné množství repasovaného kamenného obkladu vč. souvisejících prací (tzn. i montáže repasovaného obkladu dle specifikace PD a TZ - mechanické kotvení - ve výměře 25,63 m²).

Dotaz č. 137 (obdržen dne 21. 3. 2013):

V odpovědi na dotaz č. 99 bylo odpovězeno *Zadavatel upřesňuje, že celkové množství položky 86 - zaves MOON jsou 2 ks (na obou stěnách s okny) v malém sále a celkové množství položky 20 - zaves MOON je 6 ks (v 1pp 4 + 2 na galerii) ve společenském sále. Množství těchto položek bude v novém výkazu výměr upraveno.* V posledním zaslaném výkazu výměr *DKP_DPS_C_PS25_000_VV1_UPRAVA.xls* však tyto výměry opraveny nejsou. Žádáme zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený VV. Tento výkaz výměr současně uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor DKP_DPS_C_PS25_000_VV1.xls.

Dotaz č. 138 (obdržen dne 22. 3. 2013):

K provoznímu souboru PS 25 – Vybavení interiéru máme následující dotazy:

- 1) V zadávacím výkazu výměr jsou položky 56 - Stávající podstavec sochy a 57 - Stávající kamenný podstavec sochy. Jaké činnosti a práce mají být náplní těchto položek?
- 2) Jak bude nakládáno se stávající sochou? Bude restaurována? Žádáme o specifikaci zamýšlených úkonů spojených se sochou. Kam mají být tyto činnosti oceněny?
- 3) Položka č. 72 – Kávomat. Pokud má být tato položka součástí dodávky, žádáme o podrobnou technickou specifikaci. Nicméně, dle našeho názoru, bývá kávomat dodávkou provozovatelské firmy.

Informace zadavatele:

Zadavatel k daným dotazům uvádí následující:

- položka č. 56 - stávající podstavec sochy (podle výkresu 2.6_B1_02_FOYER_1NP_PODSTAVEC_SOCHY) a položka č. 57 - stávající kamenný podstavec zůstanou zachovány. Podle výkresové dokumentace budou obloženy černým senosanem a plexisklem,
- stávající socha bude pouze očištěna. Nebyla shledána nutnost provést její restaurování,
- položka č. 72 – Kávomat bude skutečně předmětem dodávky provozovatelské společnosti. Zájemci tedy uvedenou položku nenacení.

Dotaz č. 139 (obdržen dne 25. 3. 2013):

V kvalifikační dokumentaci v bodě 5.4. Technické a kvalifikační předpoklady dle ust. § 56 ZVZ je kromě jiného požadováno *doložení alespoň jedné referenční stavby, která spořívala v provedení stavby (výstavby či rekonstrukci), která byla v době realizace kulturní památkou (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), nebo stavby, která v době realizace v zahraničí naplňovala obdobné podmínky jako kulturní památka v ČR dle příslušné zahraniční vnitrostátní právní úpravy, příp. stavby, jež byla v době realizace kulturní památkou zapsanou v Seznamu světového dědictví UNESCO ve smyslu Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví, jejíž součástí byla i dodávka a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH (respektive ekvivalent částky v cizí měně).*

Dotaz zní:

Je možno výše zmíněnou referenční stavbu prokázat osvědčením objednatele o realizaci dodávky a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH (respektive ekvivalent částky v cizí měně) na kulturní památce? Součástí dodávky nebyly stavební práce spočívající v provedení stavby (výstavby či rekonstrukci).

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že za účelem prokázání dané reference jsou uchazeči povinni doložit skutečnost, že provedli výstavbu či rekonstrukci stavby kulturní památky (nebo obdobné), přičemž součástí takové stavby byla rovněž dodávka a instalace divadelních jevištních technologií v min. finančním objemu 15 mil. bez DPH. Z uvedeného plyne, že uchazeč referenci neprokáže, pokud doloží pouze provedení dodávky a instalace divadelních a jevištních technologií.

Dotaz č. 140 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Součástí dodatečných informací, hned na začátku výběrového řízení, byl dodatečně dodán nový celkový souhrn s názvem DKP_DPS_VV1_Celkovy_souhrn oprava ze dne 22.1.2013 10:12, ve kterém byl dodatečně doplněn objekt IO 05 NTL přípojka plynu.

Dne 18.3.2013 jsme obdrželi v rámci dodatečných informací DI XVII_130315_final.pdf nové výkazy výměr – soupis neoceněný, jejichž součástí je celkový souhrn, ve které opět nefiguruje IO 05 NTL přípojka plynu.

1. Bude IO 05 NTL přípojka plynu součástí ceny?
2. Pokud ano, máme si sami doplnit IO 05 NTL přípojka plynu do celkového souhrnu, nebo bude poskytnut nový celkový souhrn?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že objekt IO 05 NTL přípojka plynu bude součástí předmětu díla a nabídkové ceny. Zadavatel tímto zájemcům poskytuje celkový souhrn doplněný o tento objekt, přičemž upravený celkový souhrn zadavatel současně uveřejňuje na svém profilu jako soubor s názvem DKP_DPS_VV1_Celkovy_souhrn, který je součástí archivu DK POKLAD_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXII.zip.

Dotaz č. 141 (obdržen dne 29. 3. 2013):

SO 02 zařízení pro ochlazování staveb :

	A	Stroje a zařízení							
G 1.1	A 1.1	Chladicí jednotka s kapalinou chlazeným kondezátorem Carrier 30HXC 110-PH3opt150 Qch = 296 kW součástí dodávky bude: a/ tlumiče chvění	ks	1		0	0	0	
DP H 21%	=R[- 2]C*0,2 1	#HODNOTA!	#####	0	0	0	0	0	0

Ve slepém výkazu výměr výše uvedeného výkazu výměr jsou uvedené nesmysly na řádku č.14. V původním výkazu výměr byla uvedena klasická položka s množstvím, jednotkou, atd.

1. Můžete vysvětlit hodnoty na řádku č.14?
2. Můžete zaslat nový výkaz výměr se správným a platným popisem?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje výkaz výměr pro daný objekt se správnými údaji řádku 14. Zadavatel tento upravený výkaz výměr současně uveřejňuje na svém profilu jako soubor DKP_DPS_A_SO02_G00_VV1, který je součástí archivu DK POKLAD_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXII.zip.

Dotaz č. 142 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Součástí dodatečných informací č.XX byl dodán nový výkaz výměr PS 25 Vybavení interiéru. Ve výkazu byly opraveny položky týkající se závěsu MOON (položka č.86 a 20). Zároveň byly zpětně doplněny položky, které byly duplicitně a byly odpovědi na dotaz č. 129 zrušeny. Jedná se o položky č.3, č.88 až 102.

Dotaz č. 129 (obdržen dne 8. 3. 2013):

PS 25 – Vybavení interiéru – výkaz výměr
Položky pro vybavení restaurace 1.NP jsou v rozpočtu dvakrát. Poprvé položky 1-15 a podruhé 88-102, které platí?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že duplicitu v daném výkazu výměr odstraní a upravený výkaz výměr zasílá současně s těmito dodatečnými informacemi. Výkaz výměr současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako soubor DKP_DPS_C_PS25_000_VV1_UPRAVA.

1. Jsou položky č.3, č.88 až 102 duplicitně?
2. Mají se výše uvedené položky nacenit?
3. Bude dodán nový správný výkaz výměr pro PS 25 Vybavení interiéru, kde budou uvedeny položky, které se mají nacenit?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto upřesňuje, že dané položky nebudou naceněny a nebudou součástí nabídkové ceny. Zadavatel zájemcům poskytuje upravený dotčený výkaz výměr, který současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako soubor s názvem DKP_DPS_C_PS25_000_VV1, který je součástí archivu DK POKLAD_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXII.zip.

Dotaz č. 143 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Dotaz č. 134 (obdržen dne 21. 3. 2013):

Technické zpráva popisuje opláštění nových únikových schodišť ... opláštěním deskami RIGIDUR tl. 15mm ve dvou vrstvách, ve kterých budou osazena okna pro prosvětlení a odvětrání schodiště. Obvodový plášť budou tvořit ocelové uzavřené profily JACKLY 70x5mm ukotvené na ocelové konstrukci schodiště. Mezi tyto profily bude proveden kovový rošt ze systémových profilů, na kterém bude provedeno oboustranné dvojité opláštění sádrovláknitými deskami RIGIDUR 15mm.

Dotaz: Kde jsou vykázaný uvažované nosné Jackly 70x5mm? Ve statické části dle našeho názoru vykázaný nejsou. Žádáme jejich doplnění do zadávacího výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že celá ocelová konstrukce včetně konstrukce střechy (tj. vše dle dokumentace v části B00) je obsažena ve výkazu výměr pod položkou č. 34, přičemž celková hmotnost konstrukce je 28850 kg.

34	K	01 3	98100000	M+D a osazení - ocelové konstrukce 1.PP-2.NP, komplet vč. povrch. úpr. a stav. kg připravenosti (vesekání kapes, atd.)- dle popisu v proj. dok.	28 850,000
				"1.PP - dle podkladu od projektanta"	
				"pororošt - schodiště" 1500	1 500,000
				"plechy" 1900	1 900,000
				"trubky 150/100/5,6" 10100	10 100,000
				"trubky 193,7/8" 1900	1 900,000
				"I120" 170	170,000
				"I140" 160	160,000
				"L100/100/10" 450	450,000
				"L150/150/15" 940	940,000
				"L200/200/14" 390	390,000
				"L200/200/16" 1510	1 510,000
				"U180" 120	120,000
				"U200" 9710	9 710,000
				Součet	28 850,000

Ve výkazu výměr ocelové konstrukce není uveden Jackl 70x5 mm.

1. Proto se ptáme, ve které položce slepého výkazu výměr jsou uvedeny nosné

jackly 70x5 mm?

2. Bude změněn výkaz výměr? Bude doplněna nová položka?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že nosné jackly 70x5 mm byly doplněny do stavebního rozpočtu jako jeho položka č. 365. Zadavatel tímto zájemcům upravený stavební rozpočet poskytuje a současně jej uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako soubor N12-330_(005)_11-finál-revize1-tis - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV, který je součástí archivu DK POKLAD_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXII.zip.

Dotaz č. 144 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Součástí dodatečných informací č.XX byl dodán nový výkaz výměr PS 10 technologie kuchyně a baru, kde opět **nejsou** uvedeny sloupečky pro zapsání jednotkové ceny a ceny celkem. Nelze hovořit o výkazu výměr, ale o soupisu prací. Ve sloupečku rozměr jsou uvedeny jiné údaje, než v posledním původním slepém výkazu výměr. Chybí řádek pro zapsání celkové ceny, dovoz, montáž, tak jak bylo uvedeno v již jednou opraveném slepém výkazu výměr.

1. Je nový výkaz pro PS 10 technologie kuchyně a baru platný?
2. Lze doplnit do výkazu výměr sloupeček pro zapsání jednotkové ceny a ceny celkem?
3. Pokud nelze, bude zaslán nový platný výkaz výměr?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený dotčený výkaz výměr umožňující vepsání jednotkové ceny a ceny celkové. Zadavatel zájemcům poskytuje upravený dotčený výkaz výměr, který současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako soubor DKP_DPS_C_PS10_000_VV1, který je součástí archivu DK POKLAD_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXII.zip.

Dotaz č. 145 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Celkový souhrn:

DKP-DPS-A	SO 08.1 - VEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ ZPEVNĚNÉ PLOCHY, KOMUNIKACE, CHODNÍKY
DKP-DPS-A-SO08.1	Veřejně přístupné zpevněné plochy, komunikace a chodníky
DKP-DPS-A	SO 08.2 - NEVEŘEJNĚ PŘÍSTUPNÉ ZPEVNĚNÉ PLOCHY, KOMUNIKACE, CHODNÍKY
DKP-DPS-A-	Neveřejně přístupné zpevněné plochy, komunikace a chodníky

SO08.2

Jednotlivé výkazy výměr:

IO 08.1-Věřejně přístupné zpevněné plochy, komunikace, chodníky

IO 08.2-Nevěřejně zpevněné plochy, komunikace, chodníky

Jednou je název objektu IO, jednou SO. Jedná se o totožné objekty? Budou názvy objektu sjednoceny?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že se jedná o totožný objekt, přičemž jeho správné označení je SO.

Dotaz č. 146 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Výkaz výměr zdravotně technické instalace DKP_DPS_A_SO02_D00_VV1 má na listě s názvem ZTI - bourací práce a SO 02 - D12 – Vodovod špatně uvedenou DPH (20% a 14%). Hodnotu DPH nelze opravit na správnou výši, jelikož jednotlivé listy mají zamknuté buňky.

1. Bude dodáno heslo pro odemknutí listů?
2. Bude dodán nový výkaz výměr se správnou hodnotou DPH?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený výkaz výměr se správnými sazbami DPH, který současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako soubor DKP_DPS_A_SO02_D00_VV1, který je součástí archivu DK POKLAD_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXII.zip.

Dotaz č. 147 (obdržen dne 29. 3. 2013):

Výkaz výměr SO 02 stavební část

154	713121121	Montáž izolace tepelné podlah volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 2 vrstvy "Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací" "v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKŮ, TZ" "P3" (60,14)	m2	60,140
		Součet		60,140
155	283759100	deska z pěnového polystyrenu bílá EPS 150 S 1000 x 1000 x 80 mm	m2	61,343
156	283759140	deska z pěnového polystyrenu bílá EPS 150 S 1000 x 1000 x 100 mm	m2	61,343

Výměra u množství položky č.154 je špatně, správně má být výměra 60,14x2=120,28 m², protože se budou pokládat dvě vrstvy tepelné izolace.

Bude opraveno množství položky č.154?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že z popisu položky č. 713121121 jednoznačně vyplývá, že zahrnuje pokládku 2 vrstev tepelné izolace, a to vždy na ploše o výměře 60,140m² (celkem tedy na ploše 120,28m²). Zadavatel tedy výměru u této položky upravovat nebude.

Dotaz č. 148 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Výkaz výměr DKP DPS A SO02 D11 – Kanalizace

Výkaz výměr DKP DPS A SO02 D12 – Vodovod

Výkaz výměr DKP DPS A SO02 E00 – Plynová zařízení

Ve výše uvedených výkazech výměr (aktualizovaných v rámci dodatečných informací č.XVII), je uvedena m.j. přesunu hmot v oddílech PSV „%“, není zde však uvedena procentní sazba. Předpokládáme tedy, že si uchazeč může stanovit procentní sazbu sám a postupovat dle obecných zvyklostí – tzn. do kolonky „množství“ (resp.“výměra“) uvést celkový součet daného oddílu, z něhož se pak stanovenou procentní sazbou přesun hmot vypočítá. Sloupec pro množství je ovšem uzamčen a nelze tudíž takto provést výpočet. Žádáme o odemčení výkazů, příp. o sdělení, jakým způsobem máme ocenit přesun hmot ve výše uvedených případech.

Např:

25	K	998713203	Přesun hmot procentní pro izolace tepelné v objektech v do 24 m	%	uzamčeno		0,00	
----	---	-----------	---	---	----------	--	------	--

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje odemčené výkazy výměr a jako součást archivu s názvem DK Poklad_DI XXIV.zip je uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 149 (obdržen dne 2. 4. 2013):

V nových výkazech výměr k 13.3.2013, které byly součástí dodatečných informací č.XVII, chybí v souhrnné rekapitulaci stavby opět IO 05 NTL přípojka plynu. Bude předložena nová souhrnná rekapitulace?

Informace zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na dotaz č. 140.

Dotaz č. 150 (obdržen dne 2. 4. 2013):

V nových výkazech výměr k 13.3.2013, které byly součástí dodatečných informací č.XVII, je k PS 10 – Technologie kuchyně a barů je znovu přiložen soupis prací pouze ve formě výpisu zařízení – chybí sloupce pro výpočet ceny. V rámci dodatečných informací č.IV byl na profilu zadavatele uveřejněn výkaz výměr pro PS 10 s označením *DKP_DPS_C_PS10_000_VV_Soupis-praci-neoceneny_oprava*. Zůstává tento výkaz výměr v platnosti a může ho uchazeč použít pro zpracování ceny?

Informace zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti odkazuje na odpověď na dotaz č. 144.

Dotaz č. 151 (obdržen dne 2. 4. 2013):

V souhrnné rekapitulaci stavby v části Ostatní a vedlejší náklady je u položky č.1 Zařízení staveniště odkaz na „ZOV – viz. TZ“. Část ZOV nebyla součástí zadávací dokumentace. Žádáme o zaslání této části včetně celkové situace stavby.

Informace zadavatele:

Zadavatel v reakci na tento dotaz odkazuje na dokumentaci pro stavební povolení, jmenovitě na část E – Zásady organizace výstavby, kterou tímto zájemců zasílá a jako součást archivu s názvem DK Poklad_DI XXIV.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 152 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Ze soupisu prací pro provozní soubory 12.1-12.3 (DKP_DPS_C_PS12.1-3_000_VV1 - jevištní technologie) není zřejmé, jak vyplnit jednotkové ceny. Každá položka obsahuje soupis prvků, které do ní spadají a ty mají své jednotkové ceny. Chápe tedy uchazeč správně, že jednotková cena pro souhrnnou položku má být součtem celkových cen jednotlivých komponentů tak, jak je naznačeno v tabulce níže? V soupisu chybí příslušné zavzorcování. Doplní tedy zadavatel vzorečky tak, aby bylo zcela zřejmé, jak vyplnit jednotkové ceny pro souhrnné položky?

3.	D	DS_F1 - F3	Oponové tahy	ks	2	0 Kč	0 Kč
	K		Nosnost 250 kg, zdvih 11 m, výkon elektromotoru 4 kW, rychlost 0,5 m/s (plynulý rozjezd/zastavení), délka tahové tyče 8 m. Lineární šroubová jednotka Pohon je tvořen elektromotorem s převodovkou a kuličkovým šroubem, který převádí rotační pohyb na lineární. Rám tvoří svařenec z U-profilů. Na spodní části rámu jsou umístěny L-profil (kotvení zařízení do zdi). Oponový tah je v ose kuličkového šroubu osazen kladkostrojem, který tvoří převodový poměr i=5, přičemž kladky na kladkostrojích jsou 3žlábkové. Dále je tah osazen ARC a IRC snímačem, spolu s lanovou mechanikou - nastavení spodní a horní koncové polohy, koncovými spínači - nastavení spodní a horní havarijní polohy. Pohony jsou umístěny tak, aby byla dodržena minimální povolená rozteč motorových tahů 250 mm. Motor Siemens 1LA7 4kW Převodovka FLENDER IRC snímač KÜBLER SANDIKS 5020 ARC snímač SICK AFM60 Koncový snímač SCHNEIDER XCKN2145P20 Dvojité brzda PRECIMA FDD		2	0 Kč	0 Kč
	K		Tahová tyč		2	0 Kč	0 Kč
	K		Lanový napínák		6	0 Kč	0 Kč
	K		Lano, Ø 6 mm, minimální pevnost při tažné síle 1960 N/mm2 (kN)		2	0 Kč	0 Kč
	K		Kotvicí materiál (kotvy, podložky, matice)		1	0 Kč	0 Kč
	K		Montáž, zapojení, oživení, nastavení		1	0 Kč	0 Kč
			Součet		14		

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí následující příklad vyplnění jednotkových cen. Sloupec č. 1 stanoví počet kusů, sloupec č. 2 cenu za 1 kus a sloupec č. 3 cenu za počet kusů stanovený ve sloupci č. 1.

3.	D	DS_F1 - F3	Oponové tahy	ks	2	6 Kč	12 Kč	20,0
	K		Nosnost 250 kg, zdvih 11 m, výkon elektromotoru 4 kW, rychlost 0,5 m/s (plynulý rozjezd/zastavení), délka tahové tyče 8 m. Lineární šroubová jednotka Pohon je tvořen elektromotorem s převodovkou a kuličkovým šroubem, který převádí rotační pohyb na lineární. Rám tvoří svařenec z U-profilů. Na spodní části rámu jsou umístěny L-profil (kotvení zařízení do zdi). Oponový tah je v ose kuličkového šroubu osazen kladkostrojem, který tvoří převodový poměr i=5, přičemž kladky na kladkostrojích jsou 3žlábkové. Dále je tah osazen ARC a IRC snímačem, spolu s lanovou mechanikou - nastavení spodní a horní koncové polohy, koncovými spínači - nastavení spodní a horní havarijní polohy. Pohony jsou umístěny tak, aby byla dodržena minimální povolená rozteč motorových tahů 250 mm. Motor Siemens 1LA7 4kW Převodovka FLENDER IRC snímač KÜBLER SANDIKS 5020 ARC snímač SICK AFM60 Koncový snímač SCHNEIDER XCKN2145P20 Dvojité brzda PRECIMA FDD		2	1 Kč	2 Kč	
	K		Tahová tyč		2	1 Kč	2 Kč	
	K		Lanový napínák		6	1 Kč	6 Kč	
	K		Lano, Ø 6 mm, minimální pevnost při tažné síle 1960 N/mm2 (kN)		2	1 Kč	2 Kč	
	K		Kotvicí materiál (kotvy, podložky, matice)		1	1 Kč	1 Kč	
	K		Montáž, zapojení, oživení, nastavení		1	1 Kč	1 Kč	
			Součet		14			

Dotaz č. 153 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Žádáme zadavatele, aby specifikoval nároky na požadované akustické vlastnosti sálu.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že divadelní sál, místnost č. B2.16, zůstává z akustického hlediska v původním stavu. Nedojde tedy k žádným úpravám, které by měly vliv na akustické vlastnosti sálu.

Přednáškový sál, místnost č. B3.03, je navržen tak, aby akustika odpovídala normě ČSN 730527. Akustické úpravy jsou popsány v PD a jedná se především o instalaci absorpčního podhledu a akusticky pohltivých ploch na svislých stěnách k zamezení nepříznivých zvukových odrazů. Popis akustických úprav ostatních prostor je upraven v příslušných částech PD a řídí se platnými normami.

Dotaz č. 154 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci výměry plochy jevištních lávek a hmotnost kovových konstrukcí pro položku č. 11 DS_JS1 – Jevištní lávky

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že výměra plochy jevištních lávek je cca 50m². Vyměněny budou stávající okopové plechy v celkové hmotnosti cca 900kg a stávající dřevěná plocha bude nahrazena ocelovými rošty o výměře 50m² a celkové hmotnosti cca 1.500 kg.

Dotaz č. 155 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Žádáme zadavatele o bližší specifikaci ocelové konstrukce a rozsah případných stavebních úprav položka č. 13 – DS_V1 – Vydřeva jeviště divadelního sálu.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že bližší specifikace ocelové konstrukce a rozsah případných stavebních úprav položky č. 13 – DS_V1 – Vydřeva jeviště divadelního sálu je obsažena v technické zprávě 4.2.1.

Dotaz č. 156 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Položka č. 16 – DS_PV1, PV2 – Portálové věže
Z dokumentace není zřejmý rozsah nutných úprav, proto žádáme o upřesnění.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že rozsah nutných úprav položky č. 16 – DS_PV1, PV2 – Portálové věže je zřejmý z technické zprávy 4.2.4.

Dotaz č. 157 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Položka č. 17 – DS_PUTZ - Povrchová úprava stávajícího technologického zázemí jeviště divadelního sálu
Žádáme zadavatele o bližší specifikaci rozsahu nutných úprav a plochu určenou k natření.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že nutné úpravy zahrnují natření všech ocelových konstrukcí do odstínu RAL 9005 MAT. Zadavatel upřesňuje, že celková plocha určená k natření je 4.500m² (budou provedeny 3 vrstvy nátěru na ploše 1.500m²). Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený výkaz výměr doplněný o tuto položku (soubor DKP_DPS_C_PS12_1-3_000_VV1), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 158 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Položka č. 24 – SS_V1 – Jevištní podlaha společenského sálu
Prosíme o upřesnění ocelové konstrukce a rozsah případných stavebních úprav.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že upřesnění ocelové konstrukce a rozsah případných stavebních úprav u položky č. 24 – SS_V1 – Jevištní podlaha společenského sálu jsou zřejmé z technické zprávy 5.2.1.

Dotaz č. 159 (obdržen dne 2. 4. 2013):

Položka č. 33 – MS_V1 – Výdřeva jeviště malého sálu
Žádáme zadavatele o specifikaci požadované ocelové konstrukce a rozsah případných stavebních úprav.

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že specifikace požadované ocelové konstrukce a rozsah případných stavebních úprav u položky č. 33 – MS_V1 – Výdřeva jeviště malého sálu jsou zřejmé z technické zprávy 6.1.7.

Dotaz č. 160 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Slepý výkaz výměr SO 02 DKP_DPS_A_SO02_F00_VV1 ústřední vytápění :

	Regulační zařízení						
73551-1142	Prostorový termostát (dodávka profese MaR)	kus	(6)	1	-6	1	-6

Ve slepém výkazu výměr ústředního vytápění je na řádku č.443 uvedeno množství v závorce. Dopsáním jednotkové ceny se automaticky změní celkové ceny položky za dodávku a montáž na zápornou hodnotu (viz příklad výše – byla dopsána cena 1 Kč).

1. Můžete vysvětlit proč je hodnota množství v závorce?

2. Musí být vyplněna jednotková cena za dodávku a montáž u položky?

3. Bude položka na řádku č.443 součástí ceny za ústřední vytápění?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že uvedení dané hodnoty v závorce nemá žádný význam. Vzhledem k tomu, že se jedná o součást profese MaR, nebudou zájemci vyplňovat jednotkovou cenu za dodávku a montáž u této položky a cena za tuto položku nebude součástí nabídkové ceny.

Dotaz č. 161 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Slepý výkaz SO 02 vzduchotechnika :

Odvodní ventilátor 2600

ot.min ; 600 m³/h; 270

Pa, P=0,17kW/230V, vč.

pružných vložek, zpětné

1.1	klapky, regulátoru ks otáček, doběhu, montážního mat, oživení a prokabelování, viz A.03	1	1	1	21%
1.1	Montáž				21%

1. Jak ocenit veškeré položky pro montáž ve výkazu výměr vzduchotechniky?

2. Není známo množství, jednotka... Bude doplněno množství a měrná jednotka u veškerých položek montáže pro řádné a jednotné nacenění?

Informace zadavatele:

Zadavatel uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr s doplněným množstvím a měrnými jednotkami veškerých položek montáže. Zadavatel současně tento výkaz výměr uveřejňuje na profilu zadavatele jako soubor s názvem DKP_DPS_A_SO02_H00_VV1.

Dotaz č. 162 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Slepý výkaz výměr stavebně architektonické části :

401	78445399	Malby a nátěry povrchů stěn a stropů -	17285,22
	9	(bez rozlšení) bílé, color - s penetrací m2	8
		místnost v do 3,8 m	

Můžete vyspecifikovat kolik m² z celkového množství 17 285,22m² je m² maleb a kolik je m² nátěrů?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že malba bude provedena celkem na 11.523,485 m² plochy a nátěry akrylátové dvojnásobné vč. penetrace celkem na 5.761,74 m² plochy.

Dotaz č. 163 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Podlaha A6

Dodatečné informace str.č.38 a 63

Dotaz č. 86 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A6 – betonová dlažba

1. Můžete uvést tloušťku betonové dlažby a tloušťku a druh lože?
2. Podlaha se nachází v nově budovaných schodištích. Můžete uvést celou skladbu podlahy v nově budovaných schodištích?

Informace zadavatele:

- dotaz č. 86 - zadavatel uvádí, že tloušťka betonové dlažby a tloušťku a druh lože je patrná z položky 364,

Dle projektové dokumentace je zřejmé, že podlaha A6 – betonová dlažba, řeší podlahu venkovního schodiště m.č. A0.22 a C0.16 - podlahu na úrovni -2,68.

Položka č.364 řeší ocelové stupně schodiště, viz níže.

364 D+M ocelové stupně schodiště - ocelový plech tl. 20 mm s m² 29,190
povrchovou úpravou žárový zinek

Odpověď na dotaz č.86 je špatná. Proto se znovu ptáme.

1. Jaká je skladba podlahy v m.č.A0.22 a C0.16, na úrovni -2,68?
2. Ve kterých položkách je uvedena skladba A6 započtena? Položka pro finální vrstvu, betonová dlažba, A6 chybí. Bude doplněna položka s výměrou?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že schodišťové stupně venkovního schodiště budou ocelové – pororošt (bez dlažby).

Dotaz č. 164 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Dle dodatečných informací byla doplněna položka č.364, která řeší dodávku a montáž ocelových stupňů v nově přistavených schodištích. Položka asi byla doplněna zbytečně, jelikož schodišťové stupně jsou řešeny v pol.č.34 stavebně konstrukční části v celkovém množství 1 500,0kg jako pororošty - 60,31m².

364 D+M ocelové stupně schodiště - ocelový plech tl. 20 mm s m² 29,190
povrchovou úpravou žárový zinek

"pororošt - schodiště" 1500

1 500,000

1. Můžete uvést z jakého materiálu budou schodišťové stupně? Bude plech nebo pororošt?
2. Do které položky započítat schodišťové stupně, do položky č.364 nebo 34?
3. Pokud je položka č.364 správně, můžete vysvětlit a rozepsat její výměru 29,19m²?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že schodišťové stupně venkovního schodiště budou ocelové – pororošt a je nutné je započítat do položky č. 34. Zadavatel sděluje, že položka č. 364 je správně a její množství se započítává do položky č. 34.

Dotaz č. 165 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Dodatečné informace na dotaz č.92

- dotazu č. 92 - separační fólie bude ve dvou vrstvách, což je v novém výkazu výměr upraveno,

Výpis položek z původního výkazu výměr :

Dotaz č. 92 (obdržen dne 5. 3. 2013):

142	713121111	Montáž izolace tepelné podlahy volně kladenými rohožemi, pásy, dílci, deskami 1 vrstva	m2	714,150
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č. DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VYPIS PRVKU,TZ"		
		(375,43+338,72)		714,150
		Součet		714,150
146	713191131	Izolace tepelné podlah, stropů vrchem a střech překrytí PE fólií tl. 0,2 mm	m2	989,012
		"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"		
		"v.č. DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VYPIS PRVKU,TZ"		
		(239,01)*1,15+714,15		989,012
		Součet		989,012
(P2) NOVÁ PODLAHA TANČEČNÍHO SÁLU - PODLAHOVÁ VINYLÓVÁ KRYTINA - SAMONIVELAČNÍ BETONOVÝ POTĚR tl. min 55mm - SEPARAČNÍ PE FOLIE - KROČEJOVÁ IZOLACE tl. 30mm (ISOVER T-N) - SEPARAČNÍ PE FOLIE - PŮVODNÍ ŽB KONSTRUKCE STROPU (P4) NOVÁ PODLAHA NA NOVÉM ŽB STROPU - PODLAHOVÁ KRYTINA DLE MÍSTNOSTI - SAMONIVELAČNÍ BETONOVÝ POTĚR tl. min 55mm - SEPARAČNÍ PE FOLIE - KROČEJOVÁ IZOLACE tl. 30mm (ISOVER T-N) - SEPARAČNÍ PE FOLIE - NOVÁ ŽB KONSTRUKCE STROPU DLE STATIKY				

Výpis položek z nového výkazu výměr :

161 7131911 Izolace tepelné podlah, stropů vrchem a střech překrytí m2 1 385,000
31 PE fólií tl. 0,2 mm

Množství folie 1385,0m2 je nedostačující. Mělo by být $989,012 \times 2 = 1978,024 \text{m}^2$.

1. Můžete vysvětlit, jak projektant došel k výměře 1385,0m2? O které plochy se jedná?
2. Bude opravena výměra položky č.161, nebo je správně?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výměra 1.385 m² položky č. 161 nového výkazu výměr je správně, přičemž skladba a množství jsou rozepsány v soupisu prací v projektové dokumentaci.

Dotaz č. 166 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Do výkazu výměr N12-330_(005)_11-finál-revize1-tis - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV byla doplněna položka č.104. v projektové dokumentaci jsme nenašli černé lamino na stěnách, Pouze jako odkaz T 02, v množství 36,0m2 a ten je započtený v pol.č.211.

104 D+M obklad stěn - černé lamino 190 SQ vč. dřevěného podkladního roštu kotveného, vč. kotevních prvků, povrchových úprav m2 57,220

1. Můžete uvést číslo místnosti, ve které se vyskytuje černé lamino na dřevěném roštu, které bylo doplněno do výkazu výměr pod číslem 104?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že obklad stěn – černé lamino (položka č. 104) se týká místnosti č. B3-03.

Dotaz č. 167 (obdržen dne 5. 4. 2013):

V dotazu č. 55 bylo zodpovězeno, že na stropě bude černý koberec v celkové výměře 70,0 m². Položku pro ocenění jsme nenašli.

Do které položky započítat cenu za černý koberec na stropě v celkové výměře 70,0 m²?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že cenu za černý koberec na stropě je nutné zahrnout do položky č. 385 – lepení pásů povlakových stěn a podhledů.

Dotaz č. 168 (obdržen dne 5. 4. 2013):

V rámci Dodatečných informací, jakožto odpověď na dotaz č. 139, zadavatel upřesnil, že kvalifikační požadavek uvedený v bodě 5.4. KD, *referenční stavba ... jejíž součástí byla i dodávka a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil Kč bez DPH*, neprokáže uchazeč, pokud doloží pouze provedení dodávky a instalace divadelních a jevištních technologií.

Podle uchazeče však takovéto „upřesnění“ dosti výrazně ztěžuje (ne-li vylučuje) možnost prokázání tohoto požadavku celé řadě jinak způsobilých dodavatelů, přičemž nevidíme žádné pozitivum, kteréby zadavatel tímto zpřísněním získal.

Asi není sporu o tom, že dodávka a instalace divadelních jevištních technologií je značně specifická a specializovaná činnost, kterou zpravidla stavební společnosti nezajišťují vlastními kapacitami, ale v případě potřeby si na tuto činnost najmou specializovanou společnost. Odbornost, nebo kvalita dodávky tímto postupem rozhodně není snížena, spíše naopak.

Jestli ale zadavatel požaduje, aby specialista na jevištní technologii zároveň při referenční stavbě provedl i stavební práce, znamená to, že tento požadavek dokážou splnit jen 2 typy dodavatelů.

- (i) stavební společnost, která si zajišťuje dodávku a instalaci divadelních jevištních technologií vlastními kapacitami, nebo
- (ii) stavební společnost, která v pozici generálního dodavatele realizovala stavbu, jejíž součástí byla i dodávka a instalace jevištních technologií, ačkoliv tuto dodávku a instalaci pro ni zajišťoval specializovaný subdodavatel.

Pokud by požadavek zadavatele cílil na první skupinu, tak jen podotýkáme, že z vlastní zkušenosti víme, že takovýchto potencionálních dodavatelů na relevantním trhu moc není. Respektive není nám znám ani jeden. Protože se domníváme, že potřeba zadavatele v tomto případě lze s jistou mírou simplifikace shrnout do potřeby mít jen jeden subjekt odpovědný jak za stavební část předmětu veřejné zakázky, tak za dodávku a instalaci divadelní technologie, přičemž tento požadavek lze nahradit odpovídající smluvní podmínkou

(respektive by bylo velmi nestandardní, kdyby to smlouva upravovala jinak), **požadovat, aby uchazeč byl způsobilý vlastními kapacitami realizovat jak stavební část zakázky, tak dodávku jevištních technologií, zcela jistě odporuje § 50 odst. 4 ZVZ.** Tím spíš, když z KD vyplývá, že se jedná o zakázku, kde dodávka jevištních technologií nepředstavuje ani 10% z hodnoty zakázky.

V případě, že snahou zadavatele je získat nabídky jen od stavebních společností, které v pozici generálních dodavatelů prováděly zakázky, jejichž součástí byla i dodávka divadelních jevištních technologií, přestože pro generálního dodavatele tuto část zakázky realizoval specializovaný subdodavatel, tak jen upozorňujeme, že i toto představuje zbytečné a bezdůvodné omezení hospodářské soutěže, které navíc nejenže nemusí zajistit zadavateli kýžený efekt, ale dokonce lze pochybovat, zdali je v souladu s rozhodovací praxí ÚOHS.

Pakliže zadavatel preferuje dodavatele, který jen zastřešoval dodávku divadelních jevištních technologií, aniž by zkoumal, zdali tento dodavatel má tuto dodávku zajištěnou i pro realizaci této veřejné zakázky, oproti dodavateli stavebních prací, který třeba pomocí subdodavatele prokáže, že pro tuto konkrétní veřejnou zakázku má zajištěnou (právě) dodávku divadelních jevištních technologií, podle nás odporuje smyslu a účelu technické kvalifikaci. Navíc, vyjdeme-li z rozhodnutí ÚOHS ze dne 7.9.2012 č.j. S342/2012/VZ je otázka, zdali může zadavatel takovouto referenci generálnímu dodavateli bez dalšího uznat.

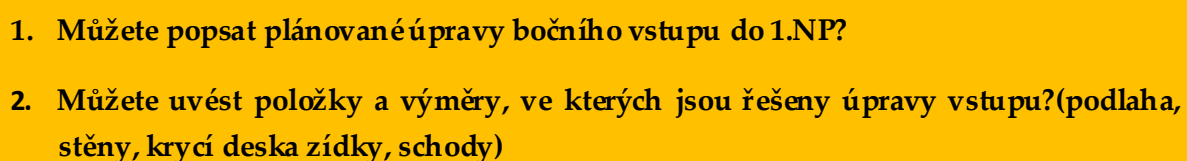
Uchazeč proto žádá, aby v rámci Dodatečných informací zadavatel opravil odpověď na dotaz č. 139, protože jen tak budou dodrženy zákonné požadavky, bude zachována maximální možná hospodářská soutěž při zachování dostatečné technické způsobilosti uchazečů a jen tak se bude možné vyhnout budoucím komplikacím při posuzování referenčních staveb specialistů na dodávku a instalaci divadelní a jevištní techniky, kteří za „stavební práce“ budou vydávat vyvrtání úchyty pro reproduktor, případně začistění popraskané omítky.

Informace zadavatele:

Z dotazu dodavatele není zcela zřejmé, k čemu má zadavatel poskytnout dodatečné informace, nicméně s ohledem na specifičnost veřejné zakázky zadavatel trvá na vymezení kvalifikačních předpokladů tak, jak jím byly stanoveny. Cílem zadavatele je nalézt subjekt, u něhož bude zřejmé, že je schopen řádně poskytnout celé plnění veřejné zakázky s tím, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil omezení týkající se subdodavatelů.

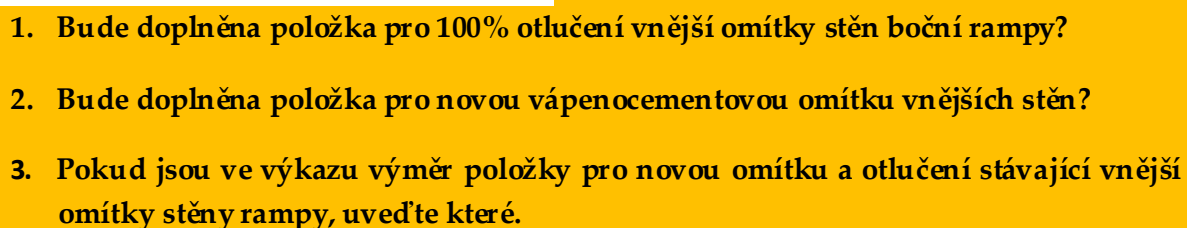
Dotaz č. 169 (obdržen dne 9. 4. 2013):

Boční vstup do 1.NP v části A – schody, podlaha, boční zídka, krycí deska s teracovou úpravou. V technické zprávě není popis (např. podlahy, úpravy stěn zídky, krycí desky, atd.)



Zadavatel upřesňuje, že stavební úpravy bočního vstupu do 1.NP v části A - nejsou obsaženy v projektové dokumentaci. Tyto stavební úpravy nejsou součástí předmětu veřejné zakázky.

Boční rampa - vstup do 1.PP v části A – na stěnách má být dle legendy místností nová vápenocementová omítka. Z tohoto důvodu je nutno starou omítku otluout. V rozpočtu schází položka pro 100% otlučení vnějších stěn a novou vápenocementovou omítku vnějších stěn rampy.

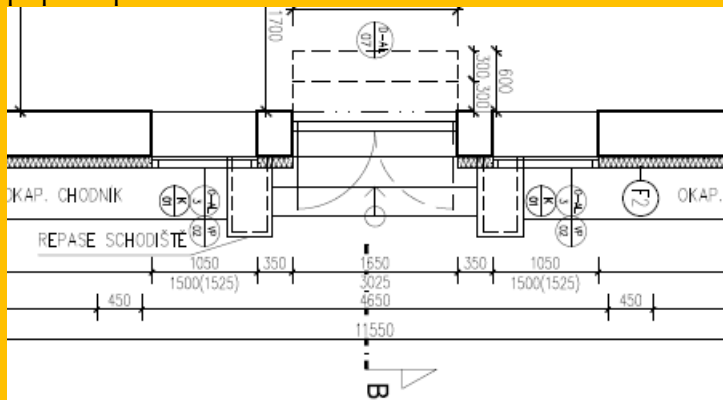


Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že v prostoru boční rampy - vstup do 1. PP v části A - povrchové úpravy stěn jsou plánovány opravy omítek, které jsou započítány v položkách č. 88, 57, 51. Další vápencocementové omítky nebudou do soupisu prací doplňovány.

Dotaz č. 171 (obdržen dne 9. 4. 2013):

Boční vstup do části C – repase schodiště. V dokumentaci ani technické zprávě jsme nenašli popis repase schodiště.



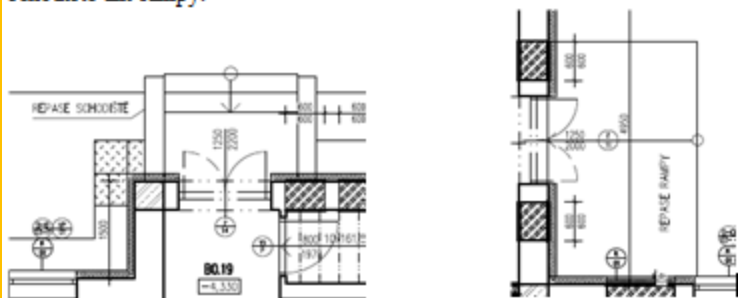
1. Můžete popsat repasi schodiště?
2. Můžete uvést položky a výměry, ve kterých jsou řešeny úpravy – repase schodiště?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že boční vstup do části C - repase schodiště a rampy - není součástí projektové dokumentace. Tyto stavební úpravy nejsou součástí předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 172 (obdržen dne 9. 4. 2013):

Boční vstupy do části B – v projektové dokumentaci ani technické zprávě není popis repase schodiště ani rampy.



1. Můžete popsat repasi schodiště a rampy?
2. Můžete uvést položky a výměry, ve kterých jsou řešeny úpravy schodiště a rampy?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že boční vstup do části B - repase schodiště a rampy - není součástí projektové dokumentace. Tyto stavební úpravy nejsou součástí předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 173 (obdržen dne 9. 4. 2013):

Dle projektové dokumentace a tabulky místnosti, odkaz c10- KERAMICKÉ OBKLADY 200x200mm, jsme napočítali cca 380,0m² vnitřních obkladů stěn.
Dle výkazu výměr je množství u položky č.393, montáž vnitřních obkladů, 2 316,841 m².
V projektové dokumentaci je výšku obkladu do 2,9m uvedena pouze u m.č. A1.03, což je 8,1m². Dle položky č.393 je množství obkladu do výšky 2,9m 1 799,566 m².
Dle projektové dokumentace je obklad v m.č. A2.01 a A2.07 pouze do výšky 0,6m. Tuto výšku váš výkaz výměr vůbec neřeší.

1. Můžete vysvětlit a uvést, ve kterých místnostech je obklad do výšky 2,9m?

393	781414119	Montáž obkladaček vnitřních pravoúhlých lepených flexibilním lepidlem - kompletní provedení dle PD vč. souvisejících prací	m ²	2 316,841
"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"				
"v č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKŮ, TZ"				
		(9,0+4,8+12,7)*2,25		59,625
		(13,8+11,3+4,8)*2,3		68,770
		(5,8+5,8+5,8+5,8+5,8+5,8)*2,0		69,600
		(11,9+65,0+5,8+16,0)*2,0		197,400
		(6,4+4,8+4,8+8,0+5,6+11,0+5,2+5,2+6,8+4,8+3,0+5,5+5,4+8,0+8,0+8,2+5,0+5,0+5,0+5,0)*2,9		364,530
		(7,2+10,0+8,0+8,0+6,0+6,0+8,0+5,0+5,0+5,0+12,0+14,0+6,0+5,0+10,5+7,0+7,0+6,4+8,0)*2,9		417,890
		(1,3*(6,4+4,8+4,8+8,0+5,6+11,0+5,2+5,2+6,8+4,8+3,0+5,5+5,4+8,0+8,0+8,2+5,0+5,0+5,0+5,0))*2,9		473,889
		(1,3*(7,2+10,0+8,0+8,0+6,0+6,0+8,0+5,0+5,0+5,0+12,0+14,0+6,0+5,0+10,5+7,0+7,0+6,4+8,0))*2,9		543,257
		(5,6+5,6+9,0+7,2+6,0+8,0+8,0+6,0)*2,2		121,880
		Součet		2 316,841

2. Platí údaj v projektové dokumentaci o výšce obkladu 0,6m u m.č. A2.01 a A2.07?

3. Můžete doložit podrobný (po jednotlivých místnostech) výkaz výměr pro pol.č.393 montáž obkladu?

4. Platí množství dle výkazu výměr nebo dle projektové dokumentace?

5. Upozorňujeme, že pokud bude opraveno množství u pol. č.393, musí být následně upraveno množství také u položek, které automaticky souvisí s pol.č.393! (např. dodávka)

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že výška vnitřního obkladu 2,9m není pouze v případě místnosti č.A.1.03, ale např. i u místností č. A.1.10,11,9,13,14 atd.

Zadavatel dále sděluje, že údaj v PD o výšce keramického obkladu 0,6m u místnosti č.A.2.01, A.2.07 je správný. Rovněž popis a rozpis množství keramických obkladů, které je obsaženo ve výkazu v položce č. 393, jsou platné a nebudou měněny. Uchazeči nacení uvedené množství.

Dotaz č. 174 (obdržen dne 9. 4. 2013):

Položka č.11 má nulové množství. Množství nelze dopsat, výkaz výměr je zamknutý.

11		Presun hmot pro vnitřní plynovod v		
	998723203	objektech v do 24 m	%	

Zamknuté buňky a nulové množství u přesunu hmot se vyskytuje u více výkazů výměr.

1. Jak řešit nulové množství u položek přesunu hmot?
2. Bude množství 0, a tím pádem cena 0,00?
3. Je nutno uvést do sloupce jednotkové ceny % pro přesun hmot i v případě, že je množství nulové?
4. Jak tento problém řešit u ostatních objektů?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že upravené výkazy výměr již byly poskytnuty v souvislosti s odpovědí na dotaz č. 148.

Dotaz č. 175 (obdržen dne 9. 4. 2013):

PS 28 TRAFOSTANICE položka č.44.

Položka má nulové množství. Při dopsání jednotkové ceny bude celková cena položky nula. Zároveň položka pro ocenění projektu skutečného provedení stavby je uvedena v celkovém souhrnu v listě ostatní náklady na řádku č.25, a tím pádem je uvedena duplicitně.

44	Zhotovení projektu skutečného provedení objektu	hod	0,000
	E1- elektroinstalace		

1. Je množství u položky č.44 správně?
2. Je nutno položku č.44 nacenit nebo může mít nulovou cenu?
3. Je položka pro ocenění projektu skutečného stavu duplicitně? Bude z výkazu výměr vymazána?

Informace zadavatele:

Zadavatel uchazečům poskytuje upravený dotčený výkaz výměr s opravenou položkou č. 44. Tento výkaz výměr zadavatel současně jako součást archivu s názvem DK Poklad_DI XXVI.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 176 (obdržen dne 9. 4. 2013):

SO 02 - rozpočet H00 vzduchotechnika – do rozpočtu byly dopsány orientační jednotkové ceny jen pro simulaci výpočtu :

List s názvem rozpočet

18.10	Požární izolace , minerální vata tl.6cm a AL. Polepem, rozsah dle výkresové dokumentace	m2	6	10	60
18.10	Montáž				10 000
18	Celkem dodávka				60
18	Celkem montáž				10 000
Společné					
	Požární ucpávky	ks	120	10	1 200
	Zařízení stavenišť	set	1	10	10
	Demontáže stávající VZT	set	1	10	10
	Likvidace azbestového těsnění VZT	set	1	10	10
	Projekt skutečného provedení				1 000
	Zaregulování, uvedení do provozu				1 000
	Kompletační a ing. činnost				1 000
	Dopravné				1 000
	Dodávka celkem				
	Montáž celkem				

List s názvem rekapitulace

18	Klimatizace osvětlovací techniky, viz A.12, viz A.14	60,00
18	Celkem montáž	10 000,00
Společné		
	Požární ucpávky	1 200,00
	Zařízení stavenišť	10,00
	Demontáže stávající VZT	10,00
	Likvidace azbestového těsnění VZT	10,00
	Projekt skutečného provedení	1 000,00
	Zaregulování, uvedení do provozu	1 000,00
	Kompletační a ing. činnost	1 000,00
	Dopravné	1 000,00
	Celkem	15 290,00

List s názvem krycí list

A		Základní rozp. náklady		C	Náklady na umístění stavby	
1	HS V	Do dávky	60,00	1 3	Zařízení stavenišť 21 %	10,00
2		Montáž	10 000,00	1 4	Mimostav. doprava 21 %	1 000,00
3	PS V	Do dávky	0,00	1 5	Územní vlivy 21 %	0,00
4		Montáž	0,00	1 6	Provozní vlivy 21 %	0,00
5	"M "	Do dávky	0,00	1 7	Ostatní 21 %	4 220,00

6	Montáž	0,00	18	NUS z rozpočtu	0,00	
7	ZRN (ř. 1-6)	10 060,00	19	NUS (ř. 13-18)	5 230,00	
20	HZS	0,00	22	Ostatní náklady	0,00	
Projektant			D	Celkové náklady		
			23	Součet 7, 12, 19-22		15 290,00
			24	15 %	10 060,00 DPH	1 509,00
Datum a podpis						
Objednatel			25	21 %	5 230,00 DPH	1 098,30
			26	Cena s DPH (ř. 23-25)	17 897,30	

Z výše uvedených tabulek vyplývá, že celková cena za dodávku a montáž se započítává do ZRN a počítá se z ní DPH 15%. Společné náklady z listu s názvem rozpočet se rozpočítávají na krycím listě do položek nákladů na umístění stavby a to, zařízení staveniště do zařízení staveniště, doprava do mimostaveništní dopravy a do ostatních nákladů se načítají požární ucpávky, demontáž VZT, likvidace azbest. těsnění, projekt skutečného provedení, zaregulování, kompletační a inž. činnost.

Zároveň položka pro ocenění zařízení staveniště za celou stavbu je uvedena v celkovém souhrnu v listě ostatní náklady na řádku č.14., položka pro výpočet mimostaveništní dopravy za celou stavbu je uvedena na řádku č.19, položka pro výpočet kompletační činnosti za celou stavbu je započtena také na řádku č.19.

Zařízení staveniště, mimostaveništní doprava a kompletační činnost je tím pádem započítávána duplicitně. Jedenkrát jako položky v samotném objektu a jedenkrát jako položky v celkovém souhrnu v ostatních nákladech celé stavby. V některých rozpočtech není krycí list ani položka pro zařízení staveniště, mimostaveništní dopravu a kompletační činnost, to znamená, že v těchto objektech je správně započtena pouze jedenkrát v celkové souhrnu.

1. Z jakého důvodu se počítá z ceny dodávky a montáže DPH 15%? Vyskytuje se ve více výkazech výměr, prosíme opravit na správnou hodnotu (ve všech výkazech výměr).
2. Jsou položky pro zařízení staveniště, mimostaveništní dopravu a kompletační činnost v některých objektech započítávány duplicitně?
3. Budou položky pro zařízení staveniště, mimostaveništní dopravu a kompletační činnost zrušeny z jednotlivých výkazu výměr a ponechány pouze na listě ostatní náklady?
4. Pokud bude tento výkaz výměr opraven, můžete opravit ve všech ostatních výkazech výměr tohoto typu.

Informace zadavatele:

Zadavatel uchazečům poskytuje dotčený výkaz výměr, kde jsou dané nesrovnalosti upraveny. Tento výkaz výměr zadavatel současně jako součást archivu s názvem DK Poklad_DI XXVII.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 177 (obdržen dne 9. 4. 2013):

SO 02 rozpočet J00 zařízení silnoproudé techniky – do rozpočtu byly dopsány orientační jednotkové ceny jen pro simulaci výpočtu :

List s názvem rozpočet

Ostatní materiál	kpl	1,000	100,00		100,00	21,0
Ostatní					248,00	
Demontáž stávající elektroinstalace v objektu	%	25,000		500,00	0,00	21,0
Napojení stávajícího kabelu amfiteátru s případným naspojkováním	ks	1,000		1,00	1,00	21,0
Zednické přípomoc vč.(udané v procentech montážních nákladů) - drážkování, sekání vrtání a další úpravy	%	7,000		100,00	7,00	21,0
Provedení revize el.zařízení objektu E1 - Elektroinstalace	hod	120,000		1,00	120,00	21,0
Zhotovení projektu skutečného provedení objektu E1 - elektroinstalace	hod	120,000		1,00	120,00	21,0
Celkem	-	-	-	-	348,00	-

List s názvem rekapitulace

Instalační, úložný a ochranný materiál vč. příslušenství	100,00
Ostatní	248,00
Celkem	348,00

List s názvem krycí list

Do dávky	100,00	13	Zařízení staveniště	21 %	0,00
Montáž	241,00	14	Mimostav. doprava	21 %	0,00
Do dávky	0,00	15	Územní vlivy	21 %	0,00
Montáž	0,00	16	Provozní vlivy	21 %	0,00
Do dávky	0,00	17	Ostatní	21 %	0,00
Montáž	0,00	18	NUS z rozpočtu		0,00
	341,00	19	NUS (ř. 13-18)		0,00
	0,00	22	Ostatní náklady		0,00
		D	Celkové náklady		
		23	Součet 7, 12, 19-22		341,00
		24	15 %	-7,00 DPH	-1,10
		25	21 %	348,00 DPH	73,10

	26	Cena s DPH (ř. 23-25)	413,00
1. Částka za zednické přípomoci automaticky „skáče“ do 15% DPH a stává se z ní záporná hodnota. Můžete vysvětlit a případně opravit? 2. Projekt skutečného provedení stavby se započítává do ZRN a zároveň je uveden v celkovém souhrnu na listě ostatní náklady. Bude položka zrušena z důvodu duplicity z výkazu výměr a bude ponechána pouze v celkovém souhrnu v ostatních nákladech? 3. Pokud bude tento výkaz výměr opraven, můžete opravit ve všech ostatních výkazech výměr tohoto typu?			

Informace zadavatele:

Zadavatel uchazečům poskytuje dotčený výkaz výměr, kde jsou dané nesrovnalosti upraveny. Tento výkaz výměr zadavatel současně jako součást archivu s názvem DK Poklad_DI XXVI.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 178 (obdržen dne 9. 4. 2013):

PS 02 EPS - do rozpočtu byly dopsány orientační jednotkové ceny jen pro simulaci výpočtu :				
List s názvem rozpočet				
Ostatní				537,00
Měření kontinuity linky EPS	hod	60,000	1,00	60,00
Měření kontinuity tras ovládaných zařízení	hod	20,000	1,00	20,00
Koordinace postupu prací	hod	120,000	1,00	120,00
Zařízení stavenišť	ks	1,000	1,00	1,00
Plošiny a montážní mechanizmy	ks	1,000	1,00	1,00
Oživení, nastavení odzkoušení ústředna EPS	hod	80,000	1,00	80,00
Naprogramování ústředny EPS	hod	60,000	1,00	60,00
Revize EPS systému	hod	20,000	1,00	20,00
Zaškolení obsluhy	hod	12,000	1,00	12,00
Doprava a přesuny hmot	ks	1,000	1,00	1,00
Zednické přípomoci - částečné zahození drážek	hod	160,000	1,00	160,00
Projektová dokumentace skutečné provedení	ks	1,000	1,00	1,00
Vedlejší projektové náklady	ks	1,000	1,00	1,00
Celkem				537,00
List s názvem rozpočet				
Dodávka a montáž systému EPS			0,00	
Kabely a kabelové trasy			0,00	
Ostatní			537,00	
Celkem			537,00	
List s názvem krycí list				
21				
A	Základní rozp. náklady		C	Náklady na umístění stavby

1	D+M	Do dávky		13	Zařízení staveniště	21 %	0,00
2		Montáž	0,00	14	Mimostav. doprava	21 %	0,00
3	Kabely	Do dávky		15	Územní vlivy	21 %	0,00
4		Montáž	0,00	16	Provozní vlivy	21 %	0,00
5	Ostatní	Do dávky		17	Ostatní	21 %	0,00
6		Montáž	537,00	18	NUS z rozpočtu		0,00
7	ZRN (ř. 1-6)		537,00	19	NUS (ř. 13-18)		0,00
20	HZS		0,00	22	Ostatní náklady		0,00
Projektant				D	Celkové náklady		
				23	Součet 7, 12, 19-22		537,00
				24	15 %	DPH	
Datum a podpis				25	21 %	537,00 DPH	112,80
Objednatel				26	Cena s DPH (ř. 23-25)		649,80

1. Všechny položky se započítávají do ZRN. Můžete vysvětlit proč se položky zařízení staveniště, doprava, dokumentace skutečného provedení stavby, vedlejší projektové práce započítávají do ZRN?

2. Projekt skutečného provedení stavby se započítává do ZRN a zároveň je uveden v celkovém souhrnu v listě ostatní náklady. Bude položka zrušena z důvodu duplicity z výkazu výměr a bude ponechána pouze v celkovém souhrnu v ostatních nákladech?

3. Co je obsahem položky vedlejší projektové náklady?

4. Pokud bude tento výkaz výměr opraven, můžete opravit ve všech ostatních výkazech výměr tohoto typu?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že nacenění zmíněných položek bude provedeno pouze v rámci souhrnné rekapitulace stavby – vedlejší náklady. V souboru EPS, ERO by položky neměly být duplicitně započteny (položky v konkrétním rozpočtu slouží k poptávce jednotlivých profesantů).

Dotaz č. 179 (obdržen dne 9. 4. 2013):

PS 12.8-12.16 - výkaz výměr s názvem DKP_DPS_C_PS12.8-16_000_VV1- list s názvem rekapitulace :			
B0.01	Sálonek		0,00
B0.15-16	Společenský sál		0,00

A1.02-06-18	Hudební klub	0,00
C0.14-15-16	Malý sál	0,00
A2.14	Zasedací místnost	0,00
B2.16	Divadelní sál	0,00
C2.12	Taneční sál	0,00
C2.03	Učebna	0,00
C2.04	Učebna	0,00
B3.03	Přednáškový sál	0,00
B1.02, B2.02	Informační systém	0,00
	AV rozvody	0,00
	Celkem	0,00

Celkový souhrn – list s názvem rekapitulace :

DKP-DPS-C-PS12.8	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE DIVADELNÍHO SÁLU	B2.16
DKP-DPS-C-PS12.9	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE SPOLEČENSKÉHO SÁLU	B0.15-16
DKP-DPS-C-PS12.10	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE PŘEDNÁŠKOVÉHO SÁLU	B3.03
DKP-DPS-C-PS12.11	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE TANEČNÍHO SÁLU	C2.12
DKP-DPS-C-PS12.12	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE KULTURNÍHO CENTRA	
DKP-DPS-C-PS12.13	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE UČEBEN	C2.03+ C2.04
DKP-DPS-C-PS12.14	AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE HUDEBNÍHO KLUBU	A1.02-06-18
DKP-DPS-C-PS12.15	OBRAZOVÝ INFORMAČNÍ SYSTÉM	B1.02, B2.02
DKP-DPS-C-PS12.16	AV ROZVODY	AV rozvody

1. Z rekapitulace výkazu výměr PS 12.8-16 je nutno částky za jednotlivé části objektu PS 12 přiřadit a započítat do celkového souhrnu na list s názvem rekapitulace. Částky nelze jednoznačně přiřadit. K objektu PS 12.12 nelze přiřadit žádnou část z rekapitulace PS 12.8-16.
2. Ke kterému objektu PS 12 přiřadit a započítat do celkové rekapitulace za stavbu výkaz výměr s názvem Salónek, Malý sál a Zasedací místnost?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že souborné části B0.01 – Salónek, A2.14 – Zasedací místnost a C0.14-15-16 – Malý sál jsou přiřazeny do skupiny DKP-DPS-C-PS12.12 - AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE KULTURNÍHO CENTRA a to v následující podobě:

DKP-DPS-C-PS12.12 AUDIO VIDEO TECHNOLOGIE KULTURNÍHO CENTRA B0.01 + A2.14+C0.14-15-16.

Dotaz č. 180 (obdržen dne 12. 4. 2013):

V zadávacím výkazu výměr pro Elektroinstalaci SO02- OBJEKT DOMU KULTURY, J00 – ELEKTROINSTALACE jsou položky 274 a 276 vyjádřeny procentuelní sazbou. Žádáme zadavatele o změnu výměry na kpl 1, abychom dané položky mohli vyčíslit dle naší

kalkulace.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že u položky č. 274 – demontáž stávající elektroinstalace v objektu a položky č. 276 – zednické přípomoce vč. drážkování, sekání vrtání, je cena vyjádřena procentuelní sazbou z celkových montáží z rozpočtu, což je v souladu s ceníkem 21M pro Elektromontážní práce – silnoproud.

Dotaz č. 181 (obdržen dne 16. 4. 2013):

Při druhé prohlídce staveniště jsme si povšimli, že v objektu je stávající nákladní výtah z 1.PP do 1.NP se strojovnou (m.č. B2.20, B2.21 na výkresu DKP_DPS_A_SO02_A00_P01(B)). Podle zadávací dokumentace má být v těchto místech nový nákladní výtah. Položku na demontáž výtahu jsem v rozpočtu nenalezla. Bude výtah včetně strojovny demontován před zahájením prací zhotovitele?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený výkaz výměr doplněný o položku zahrnující demontáž výtahu (soubor DKP_DPS_C_PS27_000_VV1), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 182 (obdržen dne 16. 4. 2013):

Odpověď na dotaz č.163 je nedostačující.

Dotaz č. 163 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Podlaha A6

Dodatečné informace str.č.38 a 63

Dotaz č. 86 (obdržen dne 5. 3. 2013):

Podlaha A6 – betonová dlažba

1. Můžete uvést tloušťku betonové dlažby a tloušťku a druh lože?
2. Podlaha se nachází v nově budovaných schodištích. Můžete uvést celou skladbu podlahy v nově budovaných schodištích?

Informace zadavatele:

- dotaz č. 86 - zadavatel uvádí, že tloušťka betonové dlažby a tloušťku a druh lože je patrná z položky 364,

Dle projektové dokumentace je zřejmé, že podlaha A6 – betonová dlažba, řeší podlahu venkovního schodiště m.č. A0.22 a C0.16 - podlahu na úrovni -2,68.

Položka č.364 řeší ocelové stupně schodiště, viz níže.

364 D+M ocelové stupně schodiště - ocelový plech tl. 20 mm s m2 29,190
povrchovou úpravou žárový zinek

Odpověď na dotaz č.86 je špatná. Proto se znovu ptáme.

1. Jaká je skladba podlahy v m.č.A0.22 a C0.16, na úrovni -2,68?
2. Ve kterých položkách je uvedená skladba A6 započtena? Položka pro finální vrstvu, betonová dlažba, A6 chybí. Bude doplněna položka s výměrou?

78

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že schodišťové stupně venkovního schodiště budou ocelové – pororošt (bez dlažby).

Nebyly zodpovězeny dotazy. Bylo zodpovězeno, že schodišťové stupně jsou ocelové-pororošt, ale nebylo zodpovězeno nic ohledně podlahy A6 – betonová dlažba. Proto znovu žádáme o odpověď.

1. Jaká je skladba podlahy v m.č.A0.22 a C0.16, na úrovni -2,68?
2. Ve kterých položkách je skladba podlahy A6 započtena?
3. Položka pro finální vrstvu podlahy A6 betonová dlažba chybí. Bude doplněna položka s výměrou 29,19 m2 pro betonovou dlažbu pod odkazem A6?
4. Můžete uvést tloušťku betonové dlažby A6 a druh lože? Není výpis podlah a z projektové dokumentace nelze vyčíst.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že podlaha A6 – betonová dlažba není a nebude obsažena v soupisu prací a není tak započtena v žádné z položek a její provedení nebude předmětem veřejné zakázky.

Dotaz č. 183 (obdržen dne 16. 4. 2013):

Odpověď na dotaz č.164 :

Dotaz č. 164 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Dle dodatečných informací byla doplněna položka č.364, která řeší dodávku a montáž ocelových stupňů v nově přistavených schodištích. Položka asi byla doplněna zbytečně, jelikož schodišťové stupně jsou řešeny v pol.č.34 stavebně konstrukční části v celkovém množství 1 500,0kg jako pororošty - 60,31m².

364 D+M ocelové stupně schodiště - ocelový plech tl. 20 mm s m² 29,190
povrchovou úpravou žárový zinek

"pororošt - schodiště" 1500

1 500,000

1. Můžete uvést z jakého materiálu budou schodišťové stupně? Bude plech nebo pororošt?
2. Do které položky započítat schodišťové stupně, do položky č.364 nebo 34?
3. Pokud je položka č.364 správně, můžete vysvětlit a rozepsat její výměru 29,19m²?

Informace zadavatele:

Zadavatel sděluje, že schodišťové stupně venkovního schodiště budou ocelové – pororošt a je nutné je započítat do položky č. 34. Zadavatel sděluje, že položka č. 364 je správně a její množství se započítává do položky č. 34.

Schodišťové stupně jsou řešeny jako ocelové - pororošt a jsou započteny (dodávka a montáž) v položce č.34 stavebně konstrukční části 1500,0kg. Což je správně.

Ovšem není zřejmé jaké ocelové stupně schodiště jsou započteny v položce č.364 ve stavební části N12-330_(005)_11-finál-revize1-tis - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV, v množství 29,19 m².

1. Můžete vysvětlit výměru položky č 364 z rozpočtu s názvem N12-330_(005)_11-finál-revize1-tis - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV?
2. Můžete uvést číslo místnosti, ve které se nachází schodišťové stupně započteny v pol.č.364?
3. Není jasná vaše odpověď „její množství se započítává do položky č.34“. Můžete vysvětlit?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že ocelové schodišťové stupně budou započteny pouze v položce č. 34.

Dotaz č. 184 (obdržen dne 16. 4. 2013):

Odpověď na dotaz č.165 :

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výměra 1.385 m² položky č. 161 nového výkazu výměr je správně, přičemž skladba a množství jsou rozepsány v soupisu prací v projektové dokumentaci.

Můžete uvést, kde je rozepsána v soupisu prací v projektové dokumentaci uvedená výměra 1 385,0m²? Nenašli jsme.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že skladby jednotlivých podlah jsou obsaženy ve výkresech DKP_DPS_A_SO02_A00_RO1_A17 – A19. Skladby a množství jsou rozepsány v soupisu prací projektové dokumentace. Uchazeči nacení v položce 161 množství 1.385m².

Dotaz č. 185 (obdržen dne 16. 4. 2013):

Odpověď na dotaz č.166 :

Dotaz č. 166 (obdržen dne 5. 4. 2013):

Do výkazu výměr N12-330_(005)_11-finál-revize1-tis - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV byla doplněna položka č.104. v projektové dokumentaci jsme nenašli černé lamino na stěnách. Pouze jako odkaz T 02, v množství 36,0m² a ten je započtený v pol.č.211.

104 D+M obklad stěn - černé lamino 190 SQ vč. dřevěného podkladního roštu kotveného, vč. kotevních prvků, povrchových úprav m² 57,220

1. Můžete uvést číslo místnosti, ve které se vyskytuje černé lamino na dřevěném roštu, které bylo doplněno do výkazu výměr pod číslem 104?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že obklad stěn – černé lamino (položka č. 104) se týká místnosti č. B3-03.

Černé lamino v m.č. B3-03 je pod odkazem T 02 započteno v pol.č.211, v množství 36,0m² – viz níže.

Výpis truhlářských výrobků

T 02	PŘEDSTĚNA V PŘEDNÁŠKOVÉM SÁLE HLADKÉ ČERNÉ LAMINO 190 SQ NA DŘEVĚNÉM ROŠTU – HRANOLY 50x30MM	36M2	3.NP		
---	--	------	------	--	--

Výkaz výměr stavební části s názvem :N12-330_(005)_11-finál-revize1-tis - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV

211 T-02 Předstěna v
přednáškovém sále, hladké
černé lamino 190 SQ, na m2 36,000
dřevěném roštu - hranoly
50x30mm (3.NP)

Černé lamino započteno v pol.č. 104 jsme v projektové dokumentaci nenašli.

Znovu se ptáme :

1. Můžete uvést číslo místnosti, ve které se vyskytuje černé lamino na dřevěném roštu, které je započteno v pol.č.104 jako D+M obklad stěn – černé lamino 190 SQ v celkovém množství 57,22m²? (Nejedná se o m.č.B3.03, tam je odkaz T 02).

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že černé lamino na dřevěném roštu započtené v položce č. 104 (ve výměře 57,22m²) se nachází v místnosti č. B3.03 (množství jde nad rámec toho uvedeného v T02). Uchazeči tedy nacení položku č. 104 v množství 57,22m².

Dotaz č. 186 (obdržen dne 16. 4. 2013):

PS 10 technologie kuchyně a barů

ROZPOČET KD PODKLAD OSTRAVA PORUBA

č. pol.	název	Výrobce	Typ	rozměr	ks	DP H	Kč / ks	celkem bez DPH	celkem s DPH
87	sada gastronádob	AMC	Sada		2	21 %		0,-	0,-
	sada gastronádob, dle výběru uživatele 40 ks					0,2 1			

V slepém výkazu výměr jsou uvedeny 2 položky týkající se gastronádob. Jednou na řádku 140 a jednou na řádku 248.

1. **Není položka pro ocenění gastronádob duplicitně?**

2. Mají se nacenit obě položky?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že gastronádoby uvedené v první z položek jsou určeny pro vaření v konvektomatu a druhá položka zahrnuje cateringové a vydávací vozíky.

Dotaz č. 187 (obdržen dne 16. 4. 2013):

PS 10 technologie kuchyně a barů

ROZPOČET KD PODKLAD OSTRAVA PORUBA

č. pol.	název	Výrobce	Typ	rozměr	ks	DPH	Kč / ks	celkem bez DPH	celkem s DPH
8	umyvadlo nerez keramika – dodávka stavba vč. sifonu	AMC	U N		1	21 %		0,-	0,-
104	umyvadlo nerez keramika – dodávka stavba vč. Sifonu				1	21 %		0,-	0,-
108	umyvadlo nerez keramika – dodávka stavba vč. Sifonu	AMC	U N	450x450x250	1	21 %		0,-	0,-

1. Položky pro ocenění umyvadel nerez keramika vč.sifonu jsme ve slepém výkazu výměr nenašli. Můžete upřesnit, ve kterém rozpočtu se položky nacházejí? Uveďte číslo položky.
2. Bude jednotková cena u výše uvedených položek nulová?
3. Budou umyvadla nerez keramika vč.sifonů součástí cenové nabídky?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že umyvadla budou naceněna v položkách č. 8, 104, 108, 130, 150, 166, 174, 187 výkazu výměr DKP_DPS_C_PS10_000_VV1_oprava1, který byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 1. 3. 2013. Umyvadla nerez keramika vč. sifonů tak budou součástí cenové nabídky.

Dotaz č. 188 (obdržen dne 16. 4. 2013):

PS 10 technologie kuchyně a barů

ROZPOČET KD PODKLAD OSTRAVA PORUBA

č. pol.	název	Výrobce	Typ	rozměr	ks	DPH	Kč / ks	celkem bez DPH	celkem s DPH
130	umyvadlo na ruce (sifon dodávka interiér)	AMC	UR		1	21%		0,-	0,-
150	umyvadlo na ruce (sifon dodávka interiér)	AMC	UR		1	21%		0,-	0,-
166	umyvadlo na ruce (sifon dodávka interiér)	AMC	UR		1	21%		0,-	0,-
174	umyvadlo na ruce (sifon dodávka interiér)	AMC	UR		1	21%		0,-	0,-
187	umyvadlo na ruce (sifon dodávka interiér)	AMC	UR		1	21%		0,-	0,-

1. Položky pro ocenění sifonů jsme ve slepém výkazu výměr interiéru nenašli. Můžete upřesnit, ve kterém rozpočtu se položky vyskytují? Uveďte číslo položky.

2. Budou sifony součástí cenové nabídky?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že umyvadla budou naceněna v položkách č. 8, 104, 108, 130, 150, 166, 174, 187 výkazu výměr DKP_DPS_C_PS10_000_VV1_oprava1, který byl na profilu zadavatele uveřejněn dne 1. 3. 2013. Sifony budou součástí cenové nabídky.

Dotaz č. 189 (obdržen dne 18. 4. 2013):

V kvalifikační dokumentaci v bodě 5.4. b) Technické a kvalifikační předpoklady je kromě jiného požadována 1 osoba – specialista na techniku prostředí staveb – tato osoba musí mít: odbornou způsobilost ve smyslu zákona č. 360/1992 Sb., o výkonu povolání autorizovaných architektů a o výkonu povolání autorizovaných inženýrů a techniků činných ve výstavbě, ve znění pozdějších předpisů, v oboru „technika prostředí staveb“; praxi v oblasti výkonu funkce technika prostředí staveb pod dobu min. 3 let (za dobu posledních 7 let), přičemž taková profesní praxe zahrnovala i práce týkající se dodávky a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH (resp. ekvivalentní částky v cizí měně), a to v kulturní památce (ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů), nebo ve stavbě, která v zahraničí v době realizace naplňovala obdobné podmínky jako kulturní památka v ČR dle příslušné zahraniční vnitrostátní právní úpravy, příp. stavby, jež byla v době realizace kulturní památkou zapsanou v Seznamu světového dědictví UNESCO ve smyslu Úmluvy o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví.

Dotaz zní:

Domníváme se, že klíčová pro prokázání výše uvedené osoby je samotná praxe v oblasti práce týkající se dodávky a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH. Dle našeho názoru je tato praxe spíše typická pro technology a ne techniky. Je tedy možno výše zmíněnou osobu prokázat autorizovanou osobou v oboru „Technologická zařízení staveb“, pokud bude splňovat všechny ostatní požadavky kladené na tuto osobu?

Informace zadavatele:

Zadavatel v této souvislosti zájemce odkazuje na odpověď na dotaz č. 38, kde zadavatel potvrdil, že s ohledem na rozsah technických a technologických zařízení v rámci rekonstrukce je možné, aby uchazeč profesní a technické kvalifikační předpoklady prokázal rovněž doložením autorizované osoby pro obor „Technologická zařízení staveb“.

Dotaz č. 190 (obdržen dne 18. 4. 2013):

V rámci Dodatečných informací, v odpovědi na dotaz č. 139 týkající se společné položky maleb a nátěrů stěn a stropů /pol č. 401 výkazu výměr/ zadavatel upřesnil – rozdělil tuto položku na 11.523,485m² maleb a 5.761,74m² akrylátových nátěrů vč. penetrace. Neopravil však odpovídajícím způsobem výkaz výměr do dvou samostatných položek s různými jednotkovými cenami. Žádáme o zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr (soubor s názvem N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 191 (obdržen dne 18. 4. 2013):

V rámci dodatečných informací, v odpovědi na dotaz č. 167 týkající se absence položky pro dodávku a montáž černého koberce na stropě o výměře 70m² zadavatel v odpovědi uvedl, že tento je nutné zahrnout do položky č. 385 – lepení pásů povlakových stěn a podhledů. Položka č. 385 však obsahuje pouze provedení prací, nikoliv materiál. Žádáme o opravu a doplnění samostatné položky materiálu a zaslání opraveného výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že samostatná položka dodávek (materiálů) černého koberce na stropě ve výměře 70 m² s prostřihem je obsažena v položce následující za položkou týkající se montáže.

Dotaz č. 192 (obdržen dne 18. 4. 2013):

Trvá zadavatel na provedení Al konstrukcí v SO 02 částečně ASŘ pol. č. F-AL 03 –/ prosklená oblouková stěna s dveřmi/ v ohýbaných trojsklech a Al konstrukcích (radius 10,3m), které jsou několikanásobně dražší než běžně používané polygonální AL konstrukce ze segmentů s rovinnými skly, nebo připouští polygonální provedení celé této konstrukce? Uchazeč apeluje na hospodárné využívání veřejných prostředků. Navíc ve výkazu výměr je počet 6 ks za položku č. F-AL 03 jako celek chybný. Dle dokumentace se vyskytuje pol. F-AL 03 pouze 1x.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že správný počet položky F-AL 03 je 1. Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr (soubor s názvem N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele. Zadavatel trvá na provedení Al konstrukcí v ohýbaných trojsklech a Al konstrukcích.

Dotaz č. 193 (obdržen dne 18. 4. 2013):

Trvá zadavatel na provedení skladeb dvojskel a trojskel uvedených v SO 02 – Výpis hliníkových výrobků /O-AL – 01 až 05/ dle tohoto dokumentu? Příslušné české normy nepředepisují používání kalených skel ve fasádách v pozici z exteriéru. Použití skladeb dle výpisu hliníkových výrobků v pol. /O-AL – 01 až 05/ je dle našeho názoru nevhodné.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trvá na provedení skladeb dvojskel a trojskel uvedených v SO 02 – Výpis hliníkových výrobků /O-AL – 01 až 05/.

Dotaz č. 194 (obdržen dne 18. 4. 2013):

Proč jsou některé prosklené AL konstrukce navrženy v provedení trojsklo, když pro v dokumentaci uvedené - požadované parametry vyhoví i při použití dvojskel? Uchazeč apeluje na hospodárné využívání veřejných prostředků.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že trojsklo má nižší součinitel prostupu tepla, zlepšuje tak tepelně izolační vlastnosti okna a je v důsledku hospodárnější pro budoucí provoz objektu. Zadavatel tak trvá na použití trojskel.

Dotaz č. 195 (obdržen dne 18. 4. 2013):

SDK-AKU příčky:

V TZ jsou popsány akustické příčky SDK s vatou ISOVER MERINO následovně:

Příčky a dělicí konstrukce

Nové dělicí příčky budou provedeny primárně jako lehké porobetonové z tvárníc PORFIX. Sádrokartonové předstěny budou provedeny ze sádrovláknitých desek RIGIDUR tl. 12,5mm s dvojítm opláštěním na kovové konstrukci.

Sádrokartonové příčky budou provedeny ze sádrovláknitých desek RIGIDUR tl. 12,5mm s oboustranným dvojítm opláštěním na kovové konstrukci.

Lokálně budou provedeny akustické SDK předstěny z desek Rigips MA(DF) 2x12,5 s minerální vatou ISOVER MERINO tl. 50mm.

Příčka je na výkresu **stavební část A 08 – půdorys 2.NP – pravé křídlo (C)** - (místnost je bez čísla – provaziště nad jevištěm 1.NP, prochází přes dvě podlaží a SDK AKU obkládá stěnu společnou s tanečním sálem), další jsme neobjevili.

Ve výkazu výměr v **odd. 763 montované kce – dřevostavby** je pod pol. č. 164 - SDK stěna představená profil CW +UW 100 deska 1x H2 12,5 1 008,5 - na výkresech v legendě místností značená C6.

Položka pro AKU SDK příčku (předstěna z desek Rigips (MA)DF 2x 12,5 s minerální vatou ISOVER MERINO tl. 50mm) ve výkazu výměr ale chybí.

Prosíme o doplnění položky do výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr doplněný o AKU SDK předstěny (soubor s názvem N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 196 (obdržen dne 18. 4. 2013):

Dotaz k zámečnickým konstrukcím: V zámečnických tabulkách jsou uvedeny pol. Z/09 až Z/17, jako ocelové dveře s upraveným rámem (např. viz Z/10).

Ve výkazu výměr jsou položky z výpisu zámečnických kcí uvedeny v odd. 767 konstrukce zámečnické v pol. č. 329 až 337 - popis se týká pouze úpravy rámu a zámku.

Ocelové dveře nejsou ve výkazu výměr v zámečnických konstrukcích zmíněny a také nejsou uvedeny v jiném oddíle výkazu výměr.

Mají být tyto ocelové dveře součástí ocenění zámečnických položek Z/09 až Z/17, pokud ano, žádáme změnu popisu ve výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr (soubor s názvem N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele. Položky č. 329-337 jsou jednoznačně specifikovány výpisem prvků pod položkou Z09 až Z17, přičemž dodávka a montáž ocelových dveří je součástí uvedených položek.

Dotaz č. 197 (obdržen dne 18. 4. 2013):



ZASKLENÍ ARKÝŘE

(PROSKLENÉ STĚNY S OKNY A ZASTŘEŠENÍM SKLEM)

POČET KS

4

PLOCHA STŘECHY 11,2m²

PLOCHA FASÁDY (VČETNĚ OKEN) 27m² (ČELNÍ) + 2x18,6 (BOČNÍ) = CELKEM 64,2m²

celkem plocha arkýře 11,2+64,2=75,4m²

358

767815001

D+M F-AL 01 - zasklení arkýře - AL konstrukce vč.

zasklení, komponentů a příslušenství a povrchové m²

úpravy

"Kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč. všech souvisejících prací"

"v.č.DKP-DPS-A-SO02-A00-PP1,P01,P02,P03,P04,PS1,F01,F02,RO1-03,VÝPIS PRVKŮ, TZ"

(75,4)*4,0

Součet

301,600

301,600

Odk. F AL 01 - dle výkazu výměr a výpisů prvků hliníkových výrobků – okna, fasády - 4 ks

Odk. F AL 01 – dle půdorysů 2.NP A + C – 2 ks

1. Kolik prosklených stěn – odk. F-AL 01 je ve skutečnosti? Na půdoryse jsme našli pouze 2 ks s celkovou plochou 75,4 m²/ks.

2. V případě, že jsou jen 2 ks bude opraven výkaz výměr?

Informace zadavatele:

Zadavatel potvrzuje, že prosklené prvky F-AL-01 jsou v celkovém počtu 2 kusů. Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr (soubor s názvem N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 198 (obdržen dne 18. 4. 2013):

Výkaz výměr SO 02					
Položka číslo 84 – odstranění náslapných vrstev vč. přebroušení					
Pol.č. 103 – mechanické zdrsňení podkladu stávajících podlahových konstrukcí.					
84	965081555	Odstranění/bourání náslapných vrstev podlah - bez rozlišení vč. přebroušení podkladu pi přes 1 m2	m2	5 915,210	
		5,43+1189,84+287,33)+(340,43+1027,8+375,47)+(338,72+1024,91+383,64)+(353,54+218,1)			
		Součet			
103	950125888	Mechanické zdrsňení podkladu stávajících podlahových konstrukcí	m2	5 915,210	
		(375,43+1189,84+287,33)+(340,43+1027,8+375,47)+(338,72+1024,91+383,64)+(353,54+218,1)			
		Součet			5 915,210
1. Položky jsou pravděpodobně duplicitně. Z jakého důvodu je nutno stávající podlahové povrchy přebrousit a pak zdrsňit?					
2. Prosíme vysvětlení, proč přebroušení a proč zdrsňení?					
3. Jsou položky duplicitně? Bude výkaz opraven?					

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že dané položky nejsou uvedeny duplicitně a výkaz výměr nebude upravován. Přebroušením se odstraní všechny zbytky původních lepících vrstev a zdrsňením provedeným před aplikací nových povrchů bude zabezpečena přilnavost dalších vrstev.

Dotaz č. 199 (obdržen dne 19. 4. 2013):

výpisů prvků hliníkových výrobků – okna, fasády odk.F AL 03 – 6 kusů prosklené obloukové stěny vel. 6820x3380 mm

OZNAČENÍ	POPIS	SCHÉMA	ROZMĚRY (mm)	POČET ks
F-AL 03	PROSKLENÁ OBLOUKOVÁ STĚNA S DVEŘMI HLINÍKOVÁ KONSTRUKCE - SYSTÉM ALUPROF MB-SR50N EFEKT ZASKLENÍ ČIRÝM TROUSKLEM NA "TMELNOU SPÁRU" CELKOVÉ ROZMĚRY SESTAVY 6820x3380mm DVOUKŘÍDLÉ OTVÍRACÍ DVEŘE - 2200x1400mm (BEZPEČNOSTNÍ ZÁMEK - PŘÍPRAVA PRO GENERÁLNÍ KLÍČ)		6820x3380	6

Výkaz výměr SO 02 – pol.č.320 - kusů prosklené obloukové stěny vel. 6820x3380 mm

320	F-AL-03 Hliníková konstrukce - systém aluprof MB-SR50N efekt, zasklení čirým trojsklem na "tmelenou spáru", celkové rozměry sestavy 6820x3380mm, dvoukřídle otvírací dveře - 2200x1400mm (bezpečnostní zámek - příprava pro generální klíč), celkový přístup te	kus	6,000
-----	---	-----	-------

V projektové dokumentaci je prosklená oblouková stěna s dveřmi jen ve 2.NP B mezi v m.č. B2.01- B2.02 mezi terasou a foyer – 1 kus.

- 1. Kolik prosklených obloukových stěn – odk. F-AL 03 je správně, jeden kus nebo šest kusů?**

2. V případě, že je správně 1 kus bude dodán nový upravený výkaz výměr nebo si máme upravit množství sami?

V případě, že je správně 6 kusů, udejte čísla místností, kde se daná stěna F AL 03 vyskytuje.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že prosklený prvek F-AL-03 je v počtu 1 kus. Zadavatel tímto uchazečům poskytuje upravený výkaz výměr (soubor s názvem N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který současně jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXIX.zip uveřejňuje na profilu zadavatele.

Dotaz č. 200 (obdržen dne 22. 4. 2013):

V kvalifikační dokumentaci jsme nikde nenalezli omezení týkající se prokazování části kvalifikace prostřednictvím subdodavatelů.

Dotaz zní:

Je možno, aby jeden subdodavatel prokázal stejnou část kvalifikace více uchazečům v této konkrétní zakázce?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že není vyloučeno, aby více uchazečů využilo k prokázání téhož kvalifikačního předpokladu stejného subdodavatele.

Dotaz č. 201 (obdržen dne 22. 4. 2013):

Ze zadávací dokumentace pro VZ předpokládáme, že přílohy 1 - 3, které jsou uvedeny v Návrhu smlouvy o dílo, předloží pouze vítězný uchazeč.

Pokud tomu tak není a máme odevzdat např. přílohu č. 2, vysvětlíte, které osoby zadavatel má na mysli, zejména ve vztahu k § 54 d) zákona o zadávání VZ, nebo se tím myslí seznam subdodavatelů?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že přílohy návrhu smlouvy o dílo budou předloženy vybraným uchazečem v rámci poskytnutí součinnosti k uzavření smlouvy podle § 82 ZVZ.

Dotaz č. 202 (obdržen dne 23. 4. 2013):

Nechybí u souboru PS 25 vybavení interiéru technická zpráva? Nikde jsme ji mezi předanými podklady nenašli, ačkoli ve výkazu výměr pro vybavení interiéru je na technickou zprávu prakticky v každé položce odkazováno ("kompletní provedení dle specifikace PD a TZ vč.

všech souvisejících prací").

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že k souboru PS25 nebyla samostatná technická zpráva zpracována. Veškeré věci týkající se interiéru jsou vepsány v dokumentaci pro provedení stavby (sanitární zařízení, nátěry, výmalby, podlahy atd.), přičemž vybavení nábytkem je dostatečně popsáno v dokumentaci souboru PS25.

Zadavatel bez předchozí žádosti poskytuje podle § 49 odst. 4 ZVZ tyto dodatečné informace k zadávacím podmínkám:

Zadavatel tímto prodlužuje lhůtu pro podání nabídek do 10. 5. 2013, 14:00 a tuto informaci současně zasílá k uveřejnění do Věstníku veřejných zakázek.

Dotaz č. 203 (obdržen dne 23. 4. 2013):

V Zadávací dokumentaci v části 5.4 Technické kvalifikační předpoklady je uvedeno vymezení min. úrovně kvalifikačního předpokladu a způsob jeho prokázání. S ohledem na charakter objektu DK Poklad, jehož celková rekonstrukce je předmětem výběrového řízení, je požadavek zadavatele na prokázání realizace objektů památkově chráněných, resp. realizovaných v památkové zóně, objektivně zcela oprávněný a srozumitelný. Takto má zadavatel v úmyslu získat budoucího zhotovitele, který již má zkušenost s prováděním stavebních prací na objektech památkově chráněných a tudíž na nich prokázal potřebný odborný dohled a koordinaci i specifických profesí, které se na rekonstrukcích památkových objektů podílí. Specifickou profesí je v tomto případě jistě i dodávka jevištní techniky. Pokud tedy uchazeč prokazuje ve svých referencích, jako zhotovitel, že provedl rekonstrukci v rozsahu dle Zadávací dokumentace, prokazuje zároveň schopnost koordinace všech, tedy i oněch specifických profesí a řádný dohled na kvalitu jimi prováděných částí díla. Nepochybně je tedy takový uchazeč, jako budoucí zhotovitel, schopen také dohlédnout a zkoordinovat dodávky jevištní techniky v rámci podobné stavby. Je opět zcela oprávněný a srozumitelný požadavek zadavatele na prokázání dodávky jevištní techniky v objemu dle Zadávací dokumentace. Vázat však tento požadavek na jeho provádění v rámci výstavby či rekonstrukce stavby, která byla v době realizace kulturní památkou (viz podrobný popis vymezení min. úrovně kvalifikačního předpokladu v Zadávací dokumentaci bod 5.4, odst. b) považujeme za neopodstatněné, nevypovídající o odborné vyspělosti uchazeče a ve svém důsledku za diskriminační vůči těm uchazečům, kteří jsou nepochybně schopni začlenit i tuto specifickou profesi do svých subdodávek a řádně celé dílo realizovat, jak uvádíme výše.

Náš dotaz zní:

Postačí tedy k prokázání technického kvalifikačního předpokladu, s ohledem na námi shora uvedené, doložení reference o realizaci jevištní techniky v požadovaném objemu, avšak nikoliv při provádění stavby, která byla v době realizace kulturní památkou (viz podrobný popis vymezení min. úrovně kvalifikačního předpokladu)?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že daný požadavek je projevem eminentního zájmu na odborném provedení jevištních technologií v prostředí této kulturní památky (divadelní sál je ústředním prostorem celého objektu a řádná instalace divadelních jevištních technologií je předpokladem naplnění jeho základního poslání). Zadavatel tedy trvá na tom, aby uchazeči v rámci prokazování technických kvalifikačních předpokladů doložili rovněž provedení stavby (výstavby či rekonstrukce), která byla v době realizace kulturní památkou apod., jejíž součástí byla i dodávka a instalace divadelních jevištních technologií v minimálním finančním objemu 15 mil. Kč bez DPH.

Dotaz č. 204 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

1. DS_PPO1 Protipožární opona (TZ 4.1.1)

DOTAZ č.1:

Jsou uvedeny odlišné parametry v TZ (nosnost 250kg nedovážení, zdvih 5m, rychlost 0,2m/s) a ve VV (nosnost 500kg nedovážení, zdvih 7m, rychlost 0,0001-0,3m/s). Které údaje jsou platné?

DOTAZ č.2:

Protizávaží bude repasováno, nebo kompletně vyměněno za nové? Repase v jakém rozsahu? Není uvedeno v TZ (dále jen TZ) ani ve VV (dále jen VV).

DOTAZ č.3:

Soustava kladek převáděcích a svodových bude repasována, nebo nahrazena novými? Není uvedeno v technické zprávě ani ve výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- platné parametry protipožární opony jsou uvedeny v příslušném výkaze výměr,
- u protizávaží bude provedena pouze kontrola vodících prvků a vedení,
- u všech kladek se počítá pouze s provedením kontroly.

Dotaz č. 205 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

2. DS_F2 Hlavní opona (TZ 4.1.2)

DOTAZ č.4:

Jaká bude délka dráhy? V TZ je uvedena délka 9,5m. Ve VV je 9,0m.

DOTAZ č.5:

V TZ není zmínka o Harlekýnu. Ve VV ano a je zavěšen na jednokolejnicové dráze TRUMPF 95 o délce 9,0m a ta bude montovaná na trubku. Proč není Harlekýn zavěšen tkanicemi přímo na trubku? Harlekýn není rozhrnované zařízení.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- správný údaj o délce dráhy je uveden v příslušném výkaze výměr (9,0 m),
- z důvodu jeho možného využití k jiným účelům bude harlekýn zavěšen na jednokolejnicové dráze.

Dotaz č. 206 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

3. DS_F1,F3 Oponové tahy (TZ 4.1.3)

DOTAZ č.6:

Rozdíl v TZ a VV. Délka tahové tyče bude 8,0m (VV), nebo 7,9m (TZ)?

DOTAZ č.7:

V TZ je zmínka o případné repasi, resp. vyztužení konstrukce tahových tyčí. Ve VV není uveden rozsah repase, resp. vyztužení. Může zadavatel doplnit parametry původní tahové tyče a závěsů?

DOTAZ č.8:

V TZ ani VV uvedeno, zda budou kladky nové, repasované nebo využity stávající bez úprav. Jaký rozsah prací je uvažován?

DOTAZ č.9:

V TZ a VV je uvažováno s provedení tahů s lineární šroubovou jednotkou. Může uchazeč nabídnout konvenční provedení s lanovým bubnem? A v případě, že ano, kolik je prostoru pro umístění pohonů?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- správný údaj o délce tahové tyče je uvedený v příslušném výkazu výměr (8,0 m),
- repase konstrukce tahových tyčí bude spočívat ve vložení druhé trubky do původní tyče. Stávající tahová tyč váží cca 45kg a po vyztužení bude její hmotnost dvojnásobná.
- u všech kladek bude provedena kontrola, přičemž je uvažováno o využití stávajících kladek,
- lineární šroubová jednotka nesmí být nahrazena jiným zařízením.

Dotaz č. 207 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

4. DS_T1-T7 Dekorační tahy (TZ 4.1.4)

DOTAZ č.10:

V TZ je zmínka o případné repasi, resp. vyztužení konstrukce tahových tyčí. Ve VV není

uveden rozsah repase, resp. vyztužení. Může zadavatel doplnit parametry původní tahové tyče a závěsů?

DOTAZ č.11:

V TZ ani VV uvedeno, zda budou kladky nové, repasované nebo využity stávající bez úprav. Jaký rozsah prací je uvažován?

DOTAZ č.12:

V TZ a VV je uvažováno s provedení tahů s lineární šroubovou jednotkou. Může uchazeč nabídnout konvenční provedení s lanovým bubnem? A v případě, že ano, kolik je prostoru pro umístění pohonů?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- repase konstrukce tahových tyčí bude spočívat ve vložení druhé trubky do původní tyče. Stávající tahová tyč váží cca 45kg a po vyztužení bude její hmotnost dvojnásobná.
- u všech kladek bude provedena kontrola, přičemž je uvažováno o využití stávajících kladek,
- lineární šroubová jednotka nesmí být nahrazena jiným zařízením.

Dotaz č. 208 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

5. DS B1-B4 Osvětlovací baterie (TZ 4.1.5)

DOTAZ č.13:

Osvětlovací baterie B1 s ručním navijákem bude mít protizávaží? Bude to repase původního, nebo dodávka nového vozíku a závaží včetně soustavy kladek? Uvedený typový ruční naviják PFAFF LAMBDA je konstruován s tažnou maximální silou 300kg. Je tedy protizávaží vůbec nutné?

DOTAZ č.14:

Ve VV je uvedena jako subpoložka u B1 (stejně i u B2-B4) - Tahová tyč, " 57 x 2,9 m (chybičku v jednotce opomím, mělo by být v mm), délka 8,0m. Uživateli bude stačit jednoduchá tahová tyč v podobě trubky? Nebo je to chyba a bude požadována standardní konstrukce s ochrannými rámy, kabelovým košem pro kabelový přívod a zásuvkovou lištou pro napájení svítidel? V tomto případě uveďte rozměry a další parametry.

DOTAZ č.15:

U osvětlovací baterie B2-B4 je dle TZ a VV je uvažováno s provedení tahů s lineární šroubovou jednotkou. Může uchazeč nabídnout konvenční provedení s lanovým bubnem? A v případě, že ano, kolik je prostoru pro umístění pohonů?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- osvětlovací baterie B1 nebude mít protizávaží, bude dodán nový lanový vozík a vodící dráha,
- bude provedena úprava stávající tyče jejím vyztužením (stejně jako u ostatních tahových tyčí). Bude provedena i úprava koše pro nový kabel,
- lineární šroubová jednotka nesmí být nahrazena jiným zařízením.

Dotaz č. 209 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

6. DS PP1 Promítací plátno (TZ 4.1.6)

DOTAZ č.16:

Promítací plátno PP1 s ručním navijákem bude mít protizávaží? Bude to repase původního, nebo dodávka nového vozíku a závaží včetně soustavy kladek? Uvedený typový ruční naviják PFAFF LAMBDA je konstruován s tažnou maximální silou 300kg. Je tedy protizávaží vůbec nutné?

DOTAZ č.17:

V TZ i VV je předmětem dodávky tahová tyč. Je předmětem plnění tahová tyč nebo vypínací rám pro plátno? Pokud ano, doplňte rozměry.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- promítací plátno PP1 nebude mít protizávaží, bude dodán nový lanový vozík a vodící dráha,
- předmětem dodávky bude pouze tahová tyč (tahová tyč, Ø 57 x 2,9 m, délka tahové tyče 8,0 m).

Dotaz č. 210 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

7. DS P1 Propadlo (TZ 4.1.7 a 4.2.6)

DOTAZ č.18:

U Propadla DS-P1 existují rozdílné hodnoty u nosnosti. V TZ je 400kg, ve VV 500kg. Která hodnota je správně?

DOTAZ č.19:

Otáčení ramene jeřábu je popsáno jako ruční, zdvih kladkostroje motorický. A posun kladkostroje po rameni bude ruční, nebo motorický?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- správný údaj o nosnosti propadla je uvedený v příslušném výkazu výměr (500 kg),
- posun po rameni bude motorický.

Dotaz č. 211 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

8. DS_H1 Zadní horizont (TZ 4.1.8)

DOTAZ č.20:

Rozpor v zadání dráhy horizontu – v TZ uvedena délka 14,0m a způsob rozhrnování ručně tahem za látku, ve VV je délka 12,0m a ruční lankový mechanismus ovládání rozhrnování. Nutno upřesnit!

V TZ je v popisu požadováno zahnutí dráhy, ale ve VV a ve výkresech není definováno. Upřesněte případně radius oblouků.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- správný údaj o délce dráhy je uvedený v příslušném výkazu výměr (12,0 m),
- dráha nebude zahuta.

Dotaz č. 212 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

9. DS_BZ1,BZ2 Boční závěsy (TZ 4.1.9)

DOTAZ č.21:

Rozpor v zadání – V TZ délka dráhy 8,5m, ve VV délka dráhy 10,0m. Zároveň je ve VV uvedeno překrytí 1,0m a ruční lanové ovládání. Bude tedy závěs pùlený, nebo v celku a ovládaný ručně tahem za látku, nebo ručně lankovým mechanismem?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- správný údaj o délce dráhy je uvedený v příslušném výkazu výměr (10,0 m),
- závěs bude v celku a bude ovládán lankově po obou stranách.

Dotaz č. 213 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

10. DS_TS1 Technologický strop (TZ 4.1.10)

DOTAZ č.22:

Doplnění nosných profilů tak, aby vytvořily příhradové nosníky, jež budou vzájemně provázány dalšími konstrukčními profily bude mít určitě vliv na statiku a uložení

technologického stropu. V TZ je uvedeno, že uložení stropu bude prověřeno statikem. Už statik vydal své stanovisko? Rozsah úprav technologického stropu musí logicky ve spolupráci se statikem definovat projektant. Doplňte VV a TZ.

DOTAZ č.23:

V TZ je uvedeno, že pochozí část stropu o velmi malé světlé výšce bude tvořena svařovanými rošty. Jakým způsobem budou rošty uchyceny k nosné konstrukci? Pomocí svarů nebo úchytek? A v jakém rozsahu?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- po statické stránce strop požadované zatížení unese. Z důvodu výměny roštu bude realizováno jeho vyztužení.
- rošty budou k nosné konstrukci uchyceny pomocí svarů.

Dotaz č. 214 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

11. DS JS1 Jevištní lávky (TZ 4.1.11)

DOTAZ č.24:

Zahrnuje tato položka i repasi přístupových žebříků a ochranných košů, případně v jakém rozsahu?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že tato položka podle DS_PUTZ zahrnuje pouze natření žebříků a ochranných košů.

Dotaz č. 215 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

12. DS LV1 Látkové vybavení divadelního sálu (TZ 4.1.12)

DOTAZ č.25: Ve VV ani v TZ není uveden údaj o řasení látek. Žádáme doplnit VV a TZ.

DOTAZ č.26:

Bude projektant, případně investor a uživatel akceptovat změnu gramáže z 360g/m² na 350g/m²? Všeobecně je standardem gramáž 350g/m², uživatelská hodnota zůstane zachována a investor ušetří díky širší nabídce látek s takovou gramáží na trhu, protože největší dodavatelé jako je GERRIETS a TÜCHLER samet s gramáží 360g/m² nenabízí a museli by nabídnout samet s vyšší gramáží, který je samozřejmě dražší.

DOTAZ č.27:

Uvedená gramáž u opony 600g/m² je včetně podšití, nebo pouze samotného sametu? Bude

vyžadováno podšití? Navrhujeme změnu gramáže na 500g/m² + podšití. Opět z důvodu úspory při zachování uživatelského komfortu.

DOTAZ č.28:

Součástí této položky jsou Šálové výkryty 6ks 6,5x2,0m, ale ve VV a v TZ není zmínka o šálových ramenech. Ve výkresové dokumentaci jsou označeny. Bude se jednat tedy o repasi, nebo dodávku nových? A jaký bude rozsah repase, případně jaké jsou požadavky na nové zařízení? Navrhujeme doplnit TZ a VV o položku „DS_SR1-6 Šálová ramena“.

DOTAZ č.29:

Sufity dle TZ mají délku 7,0m. Neměla by jejich délka korespondovat s délkou tahových tyčí?

DOTAZ č.30:

Zadní horizont má dle TZ rozměr 12,0x12,0m. Není uveden požadavek na půlení a překryv, který by měl logicky korespondovat s dráhou. Potom ale nesouhlasí uvedené m² ve VV. Upřesnit.

DOTAZ č.31:

Boční závěsy by také měly korespondovat s dráhou. Délka bude 10,0m, nebo 8,5m. Pokud bude požadováno překrytí, tak opět nebudou souhlasit m² s VV.

DOTAZ č.32:

Hlavní opona by také měla korespondovat s délkou dráhy. Ve VV je uvedeno pro 3ks opon 189m², což ale neodpovídá rozměru uvedenému v TZ 6,5x9,0m. Navíc není započteno překrytí.

DOTAZ č.33:

Harlekýn dle TZ má rozměr 9,0x1,0m, ale ve VV je 13,5m². Jaký bude rozměr?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- hlavní opony a harlekýny budou provedeny ve 100 % řasení, ostatní látky v 25% řasení,
- tato změna akceptována nebude, byla vybrána látka o standardní gramáži 360g/m²,
- tato změna akceptována nebude, byla vybrána látka o standardní gramáži 600g/m²,
- budou ponechána stávající šálová ramena,
- délka sufit bude stejná jako u tahových tyčí,
- metráž horizontu je ve výkazu výměr uvedena správně, neboť horizont bude pouze shrnovaný za pomoci lanek po obou stranách,
- správný údaj o délce dráhy je uvedený v příslušném výkazu výměr (10,0 m),
- hlavní opona bude rozhrnovací v počtu 2ks o rozměrech 6,5x5,0m. Další dvě budou zvedané o rozměrech 6,5x8m. Celkové rozměry jsou tedy 170 m².
- správný rozměr harlekýnu je 9,0 m², uchazeči tedy danou položku nacení v této výměře.

Dotaz č. 216 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

13. DS_V1 Výdřeva jeviště divadelního sálu (TZ 4.2.1)

DOTAZ č.34:

Na jaký podklad budou kotveny podkladní hranoly podlahy? Pokud se bude jednat o beton, tak jaké jsou omezení? Pokud se bude jednat o ocelovou konstrukci, tak kdo bude tuto konstrukci dodávat a v jakém rozsahu? **Ve VV, ani v TZ není uveden bližší rozsah!**

DOTAZ č.35:

Není určena celková skladebná výška podlahy, proto není možné určit rozměry podkladních hranolů. Dodejte okótovaný řez skladby jevištní podlahy.

Uchazeč navrhuje přehodnotit tloušťku podlahy, požadovaných 40mm nemusí mít dostatečnou pevnost v průhybu při rozteči 800-900mm. Polotovar pro frézování podlahových hranolů má tloušťku 50mm a je de facto z hlediska ceny jedno, zda konečný produkt bude mít tloušťku 40mm, nebo 45mm.

DOTAZ č.36:

Není množstevně ani materiálově definováno překrytí orchestřiště vč. podpůrné konstrukce. **Ve VV, ani v TZ není uveden bližší rozsah!** Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- podklad pro kotvení podkladních hranolů podlah nelze přesně specifikovat, avšak předpokladem je, že se jedná o beton,
- v technické zprávě je uvedena minimální tloušťka 40mm, přičemž konečná tloušťka bude záviset na rovnosti (podlaha může být i v tloušťce 45mm). Podkladový hranol by měl být 100x100mm, přičemž přesné rozměry budou zřejmé po demontáži a přesném zaměření,
- podpůrná konstrukce i poklopy budou zachovány, jedná se pouze o výměnu výdřevy.

Dotaz č. 217 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

14. DS_ZP1 Zvedací plošina (TZ 4.2.2)

DOTAZ č.37:

V TZ ani VV není definován rozsah repase. VV rovněž uvádí případné doplnění výtahových zachycovačů. Toto však musí definovat projekt. V rámci Repase kabiny uchazeč uvažuje s úpravou nátěru (specifikujte nátěr), vyztužení (specifikujte rozsah), výměna vodících prvků (specifikujte tyto prvky) a revize řetězového závěsu (specifikujte typ). Potvrďte instalaci výtahových zachycovačů.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že repase zahrnuje natření černou barvou RAL 9005 MAT. Zadavatel potvrzuje, že požaduje rovněž instalaci výtahových zachycovačů.

Dotaz č. 218 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

15. DS_PS1 Pódiový systém (TZ 4.2.3)

DOTAZ č.38:

V TZ je uveden počet transportních vozíků 3ks a počet podest 40ks. Ve VV jsou uvedeny 2ks vozíků a celkem 60ks podest. Která hodnota je správná?

DOTAZ č.39:

V TZ jsou uvedeny speciální adaptéry pro podpěru výše položené podesty (při stavbě schodiště), ale ve VV nejsou. Žádáme o doplnění výkazu výměr.

DOTAZ č.40:

Budou předmětem dodávky i boční výkryty (pevné, látkové)? Jestli ano, tak specifikujte množství, typ, způsob uchycení, barvu, atd.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- správný počet transportních vozíků je 2 a podest 40,
- za adaptér uvedený v TZ je považována Nivtec noha pro schody 20 cm, která je uvedena ve výkazu výměr,
- boční výkryty nebudou součástí předmětu veřejné zakázky.

Dotaz č. 219 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

16. DS_PV1,PV2 Portálové věže (TZ 4.2.4)

DOTAZ č.41:

V TZ ani VV není zřejmý rozsah nutných úprav. Jaké rozměry mají původní věže? Z jakých profilů jsou sestaveny. Jaké má uživatel požadavky na zavěšení svítidel, resp. jakou nosnost mají mít repasované věže?

DOTAZ č.42:

Při doplnění výkazu výměr je nezbytné uvést, Jaký je typ výkrytu (plechový, dřevěný, plechový potažený látkou). Projekt musí obsahovat z důvodu definice požadavků na požární bezpečnost - dřevěný výkryt i látka budou vyžadovat impregnaci pro snížení hořlavosti.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- úpravy se týkají hlavně zlepšení BOZP a ochrany svítidel a ozvučení tak, aby nedošlo k poškození např. tahovou tyčí,
- stávající výkryt zůstane zachován a bude pouze natřen.

Dotaz č. 220 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

17. DS PUTZ Povrchová úprava stávajícího technologického zázemí jeviště divadelního sálu (TZ 4.2.5)

DOTAZ č.43:

„Povrchová úprava stávajícího technologického zázemí jeviště divadelního sálu - zadavatel sděluje, že nutné úpravy zahrnují natření všech ocelových konstrukcí do odstínu RAL 9005 MAT. Výměru plochy určené k natření zadavatel upřesní v nejkratším možném termínu.“
Kdy zadavatel upřesní výměru této položky?

Informace zadavatele:

Zadavatel odkazuje na svou odpověď na dotaz č. 157.

Dotaz č. 221 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

18. DS ŘS1 Řídicí systém (TZ 4.2.7)

DOTAZ č.44:

Je dovoleno alternativní řešení Řídicího systému při splnění požadavku na úroveň integrity bezpečnosti SIL 2 dle ČSN EN 61508? Pokud ano, jaké podklady vyžadujete předložit pro schválení této náhrady?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že popsané alternativní řešení není dovoleno.

Dotaz č. 222 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS12 – DIVADELNÍ SÁL

19. DS ND1 Náhradní díly (TZ 4.2.8)

DOTAZ č.45:

Jsou rozdíly mezi subpoložkami ve VV a v TZ. Upřesníte, jaký rozsah platí?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že správné jsou údaje (subpoložky) obsažené ve výkazu výměr.

Dotaz č. 223 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS14 – SPOLEČENSKÝ SÁL

20. SS_F1 Hlavní opona (TZ 5.1.1)

DOTAZ č.46:

V TZ není specifikován Harlekýn. Ve VV je uvedena dráha pro Harlekýn s překryvem. Upřesněte. Proč není Harlekýn zavěšen tkanicemi přímo na trubku? Harlekýn není rozhrnované zařízení.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že z důvodu jeho možného využití k jiným účelům bude harlekýn zavěšen na jednokolejnicové dráze.

Dotaz č. 224 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS14 – SPOLEČENSKÝ SÁL

21. SS_H1 Zadní horizont (TZ 5.1.2)

DOTAZ č.47:

Dle TZ a VV konce dráhy do oblouku. V průvodních výkresech je přímá dráha bez oblouků. Co platí?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že směrodatné a správné jsou údaje obsažené ve výkazu výměr.

Dotaz č. 225 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS14 – SPOLEČENSKÝ SÁL

22. SS_LV1 Látkové vybavení společenského sálu (TZ 5.1.3)

DOTAZ č.48:

Ve VV ani v TZ není uveden údaj o řasení látek. Žádáme doplnit VV a TZ. (Dtto DOTAZ č.25)

DOTAZ č.49:

Bude povoleno a odsouhlaseno snížení gramáže na 350g/m2? (Dtto DOTAZ č.26)

DOTAZ č.50:

Bude u opon povoleno a odsouhlaseno snížení gramáže na 500g/m2 + podšíť? (Dtto DOTAZ č.27)

DOTAZ č.51:

Ve VV ani v TZ není definováno, kde bude látka sufit zavěšena. Sufity nejsou ani ve výkrese.

Budou předmětem dodávky? Pokud ano, kde a na co budou zavěšeny a zda to bude předmětem dodávky, nebo repase? V případě repase definujte rozsah.

DOTAZ č.52:

Látka pro zadní horizont bude půlená a pokud máme dodržet překryv 1,0m, tak nesouhlasí m² ve VV. Upřesněte VV i TZ.

DOTAZ č.53:

Bude látka pro oponu půlená? Pokud ano a pokud máme dodržet překryv 1,0m, tak nesouhlasí m² ve VV Upřesněte TZ a VV.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- hlavní opony a harlekýny budou provedeny ve 100 % řasení, ostatní látky v 25% řasení,
- tato změna akceptována nebude, byla vybrána látka o standardní gramáži 360g/m²,
- tato změna akceptována nebude, byla vybrána látka o standardní gramáži 600g/m²,
- látka sufit bude zavěšena na stávající dráze,
- látka bude v celku a metráž ve výkazu výměr je tedy uvedena správně,
- u látky je s překryvem počítáno.

Dotaz č. 226 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS14 – SPOLEČENSKÝ SÁL

23. SS_V1 Jevištní podlaha společenského sálu (TZ 5.2.1)

DOTAZ č.54:

Na jaký podklad budou kotveny podkladní hranoly podlahy? Pokud se bude jednat o beton, tak jaké jsou omezení? Pokud se bude jednat o ocelovou konstrukci, tak kdo bude tuto konstrukci dodávat a v jakém rozsahu? **Ve VV, ani v TZ není uveden bližší rozsah!**

DOTAZ č.55:

Není určena celková skladebná výška podlahy, proto není možné určit rozměry podkladních hranolů. Dodejte okótovaný řez skladby jevištní podlahy.

Uchazeč navrhuje přehodnotit tloušťku podlahy, požadovaných 40mm nemusí mít dostatečnou pevnost v průhybu při rozteči 800-900mm. Polotovar pro frézování podlahových hranolů má tloušťku 50mm a je de facto z hlediska ceny jedno, zda konečný produkt bude mít tloušťku 40mm, nebo 45mm.

DOTAZ č.56:

Není množstevně ani materiálově definováno překrytí orchestřiště vč. podpůrné konstrukce. **Ve VV, ani v TZ není uveden bližší rozsah!** Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- podklad pro kotvení podkladních hranolů podlah nelze přesně specifikovat, avšak předpokladem je, že se jedná o beton,
- v technické zprávě je uvedena minimální tloušťka 40mm, přičemž konečná tloušťka bude záviset na rovnosti (podlaha může být i v tloušťce 45mm). Podkladový hranol by měl být 100x100mm, přičemž přesné rozměry budou zřejmé po demontáži a přesném zaměření,
- tento sál nemá orchestřiště.

Dotaz č. 227 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS14 – SPOLEČENSKÝ SÁL

24. SS_ZP1 Zvedací plošina (TZ 5.2.2)

DOTAZ č.57:

Z textu TZ ani z VV není patrné, zda se jedná o kompletně nové zařízení, nebo repasi původního. Upřesněte.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že se jedná kompletně nové zařízení.

Dotaz č. 228 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS14 – SPOLEČENSKÝ SÁL

25. SS_SH1 Skladové hospodářství (TZ 5.2.3)

DOTAZ č.58:

U paletovacího vozíku je v TZ uvedena nosnost 500kg, ve VV je 2500kg. Co platí?

DOTAZ č.59:

V TZ ani VV neexistuje popis vázacích prvků. Doplňte TZ a VV o počty, rozměry, typy.

DOTAZ č.60:

V TZ ani ve VV není definován požadavek na nosnost policových regálů. Upřesněte požadavky.

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že

- správný údaj o nosnosti paletovacího vozíku je uvedený v příslušném výkazu výměr (2.500 kg),
- vázací prvky nejsou požadovány a nebudou součástí dodávky,
- nosnost jedné police bude 200 kg.

Dotaz č. 229 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS18 – MALÝ SÁL

26. MS F1 Hlavní opona (TZ 6.1.1)

27. MS H1 Zadní horizont (TZ 6.1.2)

DOTAZ č.61:

Dle TZ je rozhrnování prováděno ručně tahem za látku. Ve VV není definováno. Můžete upřesnit?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že hlavní opona je ovládaná za pomoci lanka po obou stranách a zadní horizont je ovládaný ručním tahem za látku.

Dotaz č. 230 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS18 – MALÝ SÁL

28. MS BV1,BV2 Boční šály (TZ 6.1.3)

DOTAZ č.62:

Podle TZ se jedná o výkyvná šálová ramena kotvená do bočních zdí, ale dle VV a výkresu by mělo jít o kolejnici pro shmovaný výkryt. Můžete upřesnit zadání?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že směrodatné jsou údaje uvedené ve výkazu výměr.

Dotaz č. 231 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS18 – MALÝ SÁL

29. MS T1-T3 Dekorační tahy (TZ 6.1.4)

DOTAZ č.63:

Podle TZ bude zdvižná soustava obsahovat protizávaží. Proč, když nosnost je 125kg a typový ruční naviják PFAFF LAMBDA je konstruován s tažnou maximální silou 300kg. Je tedy protizávaží vůbec nutné?

DOTAZ č.64:

V TZ ani VV uvedeno, zda se jedná o kompletně nové zařízení nebo repasi. Pokud se jedná o repasi, upřesněte, zda budou kladky nové, repasované nebo využity stávající bez úprav. Jaký rozsah prací je uvažován?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- směrodatné jsou údaje uvedené ve výkazu výměr. Protizávaží tedy není uvažováno a je počítáno pouze s lanovým vozíkem,
- budou zachovány kladky na provazišti, přičemž tahová zařízení a tahové tyče budou nové.

Dotaz č. 232 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS18 – MALÝ SÁL

30. MS B1,B2 Osvětlovací baterie (TZ 6.1.5)

DOTAZ č.65:

Podle TZ bude zdvižná soustava obsahovat protizávaží. Proč, když nosnost je 250kg a typový ruční naviják PFAFF LAMBDA je konstruován s tažnou maximální silou 300kg. Je tedy protizávaží vůbec nutné?

DOTAZ č.66:

Rám osvětlovací baterie bude mít podobu holé trubky, tak jak je uvedeno ve VV, nebo je požadavek na standardní konstrukci s ochrannými rámy, kabelovým košem pro kabelový přívod a zásuvkovou lištou pro napájení svítidel? V tomto případě uveďte rozměry a další parametry.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- směrodatné jsou údaje uvedené ve výkazu výměr. Protizávaží tedy není uvažováno, je počítáno pouze s lanovým vozíkem,
- požadována standardní konstrukce s ochranným rámem.

Dotaz č. 233 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Část PS18 – MALÝ SÁL

31. MS LV1 Látkové vybavení malého sálu (TZ 6.1.6)

DOTAZ č.67:

Ve VV ani v TZ není uveden údaj o řasení látek. Žádáme doplnit VV a TZ. (Dtto DOTAZ č.25)

DOTAZ č.68:

Bude povoleno a odsouhlaseno snížení gramáže na 350g/m²? (Dtto DOTAZ č.26)

DOTAZ č.69:

Bude u opon povoleno a odsouhlaseno snížení gramáže na 500g/m² + podšíť? (Dtto DOTAZ č.27)

DOTAZ č.70:

Dle TZ je délka sufit 7,0m. Tahové tyče mají dle zadání jen 5,0m. Upřesněte zadání.

DOTAZ č.71:

Látka pro zadní horizont bude půlená a pokud máme dodržet překryv 1,0m, tak nesouhlasí m² ve VV.

DOTAZ č.72:

Bude látka pro oponu půlená? Pokud ano a pokud máme dodržet překryv 1,0m, tak nesouhlasí m² ve VV Upřesněte TZ a VV.

DOTAZ č.73:

Nejasnost v zadání barvy a gramáže hlavní opony. V TZ jsou uvedeny dvě barvy – červená BORDÓ 520g/m² a tmavě šedá DARK GREY 570g/m². Upřesněte.

DOTAZ č.74:

V textu TZ je uveden Harlekýn, nejsou uvedeny rozměry. Ve VV není Harlekýn uveden. Upřesněte, doplňte VV a TZ.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- hlavní opony a harlekýn budou provedeny ve 100 % řasení, ostatní látky v 25 % řasení,
- tato změna akceptována nebude, byla vybrána látka o standardní gramáži 360g/m²,
- tato změna akceptována nebude, byla vybrána látka o standardní gramáži 600g/m²,
- správný údaj o délce sufitu je uvedený v příslušném výkazu výměr (5 m),
- látka bude v celku a metráž ve výkazu výměr je tedy uvedena správně,
- u látky je s překryvem počítáno,
- správný je údaj uvedený v příslušném výkazu výměr (tmavě šedá DARK GREY 570g/m²),
- harlekýn zde nebude součástí dodávky.

Dotaz č. 234 (obdržen dne 24. 4. 2013):**Část PS18 – MALÝ SÁL****32. MS V1 Výdřeva jeviště malého sálu (TZ 6.1.7)****DOTAZ č.75:**

Na jaký podklad budou kotveny podkladní hranoly podlahy? Pokud se bude jednat o beton, tak jaké jsou omezení? Pokud se bude jednat o ocelovou konstrukci, tak kdo bude tuto konstrukci dodávat a v jakém rozsahu? **Ve VV, ani v TZ není uveden bližší rozsah!**

DOTAZ č.76:

Není určena celková skladebná výška podlahy, proto není možné určit rozměry podkladních hranolů. Dodejte okótovaný řez skladby jevištní podlahy.

Uchazeč navrhuje přehodnotit tloušťku podlahy, požadovaných 40mm nemusí mít dostatečnou pevnost v průhybu při rozteči 800-900mm. Polotovar pro frézování podlahových

hranolů má tloušťku 50mm a je de facto z hlediska ceny jedno, zda konečný produkt bude mít tloušťku 40mm, nebo 45mm.

DOTAZ č. 77:

Není množstevně ani materiálově definováno překrytí orchestřiště vč. podpůrné konstrukce. **Ve VV, ani v TZ není uveden bližší rozsah!** Žádáme o doplnění výkazu výměr.

Poznámka tazatele:

Pokud se v textu dotazů vyskytuje zkratka TZ, pak se jí rozumí Technická zpráva provozního souboru PS12.1 Jevištní technologie, v dokumentaci označená jako DKP DPS C PS12.1 000 W 02.

Pokud se v textu dotazů vyskytuje zkratka VV, pak se jí rozumí Výkaz výměr provozního souboru PS12.1 Jevištní technologie, v dokumentaci označená jako DKP DPS C PS12.1 0 VV 01.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že

- podklad pro kotvení podkladních hranolů podlah nelze přesně specifikovat, avšak předpokladem je, že se jedná o beton,
- v technické zprávě je uvedena minimální tloušťka 40mm, přičemž konečná tloušťka bude záviset na rovnosti (podlaha může být i v tloušťce 45mm). Podkladový hranol by měl být 100x100mm, přičemž přesné rozměry budou zřejmé po demontáži a přesném zaměření,
- tento sál nemá orchestřiště.

Dotaz č. 235 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Nebylo by pro zlepšení přehlednosti výkazů výměr vhodné, kdyby zadavatel vydal aktuálně platný kompletní výkazy výměr?

Informace zadavatele:

Zadavatel o poskytnutí kompletního nového výkazu výměr neuvažuje.

Dotaz č. 236 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Pokud by to nebylo možné, chtěli bychom požádat o potvrzení, že platnými výkazy výměr jsou výkazy uvedené v příloze DÍ č. 17 ze dne 15.3. 2013, avšak s výjimkou později změněných výkazu příložených k DÍ č. 22, 24 a 25.

Informace zadavatele:

Zadavatel tuto informaci potvrzuje a dodává, že aktuální výkazy výměr byly poskytnuty rovněž v rámci odpovědí na dotazy zodpovězené v rámci dodatečných informací č. XXIX. Zadavatel aktualizované výkazy výměr poskytuje rovněž spolu s těmito dodatečnými informacemi.

Dotaz č. 237 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Pokud by platil předchozí pak, pak si dovoluujeme upozornit, že výkaz výměr pro IO 01 i nadále uvádí neplatnou sazbu DPH.

Informace zadavatele:

Zadavatel po ověření uvádí, že výkaz výměr IO 01 poskytnutý dne 15. 3. 2013 obsahuje správnou sazbu DPH.

Dotaz č. 238 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Výkazy výměr pro PS 01, PS 04, PS 05, PS 06, PS 07 a PS 08 jsou zamčené a neobsahují položku celkový součet. Chtěli bychom Vás požádat o zaslání odemčených výkazu pro doplnění celkových součtů nebo nových výkazů s doplněným celkovým součtem.

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto poskytuje uvedené odemčené výkazy výměr, které současně uveřejňuje na svém profilu jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXX.zip.

Dotaz č. 239 (obdržen dne 24. 4. 2013):

V celkovém souhrnu je pro PS 12.8 – 12.16 uvedeno členění pro jednotlivé PS 12.8 až PS 12.16. Toto členění je jiné než je uvedeno v výkazu výměr PS 12.8 – 12.16 na listu Rekapitulace. Můžete uchazečům poskytnout návod jakým způsobem převést rekapitulaci PS 12.8 – 12.16 do celkového souhrnu?

Informace zadavatele:

Zadavatel upřesňuje, že členění na provozní soubory PS 12.8 až PS 12.16 vycházelo z dokumentace pro stavební povolení, které pak bylo dopracováno do rozsahu dokumentace pro provedení stavby. Ukázalo se, že jednotlivé provozní soubory jsou mezi sebou provázány tak, že původní dělení postrádalo logiku a zastíralo celkovou funkci AV technologie jako celku. Proto byly provozní soubory PS 12.8 až PS 12.16 v projektu sloučeny do celého bloku a projektová dokumentace pracuje se všemi soubory najednou, vždy v rámci jednotlivých prostor (místností) v objektu DK Poklad. V rekapitulaci rozpočtu jsou proto v kódu uvedeny čísla místností, a platí, že každá obsahuje všechny provozní soubory. Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený výkaz výměr, kde je v rekapitulaci přidán jeden sloupec, který vše uvádí na pravou míru. Zadavatel tento výkaz výměr současně

uveřejňuje na svém profilu jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXX.zip.

Dotaz č. 240 (obdržen dne 24. 4. 2013):

S jakou dobou plnění veřejné zakázky máme nyní uvažovat? Termín uvedený v zadávací dokumentaci se nezdá být reálný.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že doba realizace veřejné zakázky je uvažována v délce 16 měsíců ode dne předání staveniště (viz čl. 3 zadávací dokumentace).

Dotaz č. 241 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Otázky týkající se PS 12.1 -3 Jevištní technologie:

- Má být systém automatizovaný nebo ruční (přes pc se záložním systémem nebo přes tlačítka bez zálohy a pouze elektricky ovládaný)?
- Odkud bude systém napájen?
- Kde budou umístěny rozvaděče RS ZAT s měniči?
- Kde bude umístěn ovládací pult pro obsluhu jak opony tak 2+7 tahu?
- Je požadována jako součást plnění předmětu veřejné zakázky vizualizace vizualizaci tahu a opony?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že relevantní informace o systému jsou uvedeny v technické zprávě, přičemž další poptávané údaje lze vyčíst z příslušného výkresu.

Dotaz č. 242 (obdržen dne 24. 4. 2013):

V PS 25 vybavení interiéru se ve výkazu výměr objevuje položka číslo 107 Katedra hladké bílé lamino 500 SM. V této položce se uvádí, že se katedra vyskytuje v tanečním sále, konkrétně "C2_15_TANEČNÍ SÁL 2.N.P.-PŮDORYS, příloha č.15". Podíváme-li se do přílohy 15, není tam tato katedra vidět. Podíváme-li se do výkresů pro přednáškový sál, je zřejmé, že se tato katedra vyskytuje právě tady, ale v 1 kuse oproti výkazu výměr pro vybavení interiéru, kde se vyskytuje ve 2 kusech. Je tedy umístění katedry pro taneční sál ve výkazu výměr napsáno špatně a má zde být 1 ks umístěn v přednáškovém sále?

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený výkaz výměr, který současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXX.zip.

Dotaz č. 243 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Znamená odpověď na dotaz č. 183, že položka č. 364 v rozpočtu N12-330_(005)_11-final-revize1-tis-SO 02 – OBJEKT DOMU KULTURY_VV bude v množství 0?

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že původní položka č. 364 bude uvedena v množství 0. Zadavatel upozorňuje, že podle revize soupisu prací (N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který zájemcům poskytl v rámci dodatečných informací č. XXIX dne 22. 4. 2013 je to nově položka č. 366.

Dotaz č. 244 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Žádáme o opravu množství položky č. 385 v rozpočtu N12-330_(005)_11-final-revize1-tis-SO 02 – OBJEKT DOMU KULTURY_VV dle odpovědi na dotaz č. 167

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že výměra položky č. 385 revize soupisu prací (N12-330_(007)_11-finál-revize12-ti - SO 02 - OBJEKT DOMU KULTURY_VV), který byl zájemcům poskytnut v rámci dodatečných informací č. XXIX dne 22. 4. 2013 je správně.

Dotaz č. 245 (obdržen dne 24. 4. 2013):

Žádáme o opravu rozpočtu DKP_DPS_C_PS25, a to:

- pol. č. 60 – 67 jsou obsaženy v položkách č. 58,59
- pol. č. 70 neexistuje
- pol. č. 72 je v množství 0
- pol. č. 78 je duplicitní s pol. č. 73
- pol. č. 109 a 110 jsou obsaženy v pol. č. 107

Informace zadavatele:

Zadavatel tímto zájemcům poskytuje upravený výkaz výměr, který současně uveřejňuje na svém profilu zadavatele jako součást archivu DK Poklad_Rekonstrukce DK Poklad_DI XXX.zip.

Dotaz č. 246 (obdržen dne 25. 4. 2013):

Uchazeč uvádí tento dotaz jako reakci na odpověď na dotaz č. 152. Z odpovědi není stále jasné, jak má uchazeč postupovat při vyplnění daného soupisu. Zadavatel uvedl následující návod.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí následující příklad vyplnění jednotkových cen. Sloupec č. 1 stanoví počet kusů, sloupec č. 2 cenu za 1 kus a sloupec č. 3 cenu za počet kusů stanovený ve sloupci č. 1.

3	D	DS_F1-F3	Oponové tahy	ks	2	6 Kč	12 Kč	20,0
	K		Nosnost 250 kg, zdvih 11 m, výkon elektromotoru 4 kW, rychlost 0,5 m/s (přímý rozjezd/zastavení), délka tahové tyče 8 m. Lineární šroubová jednotka Pohon je tvořen elektromotorem s převodovkou a kulčovým šrouben, který převádí rotační pohyb na lineární. Rám tvoří svařenec z U-profilů. Na spodní části rámu jsou umístěny L-profil (kotvení zařízení do zdi). Oponový tah je v ose kulčového šroubu osazen kladkostrojem, který tvoří převodový poměr i=5, přičemž kladky na kladkostrojích jsou 12 úhlovit. Dále je tah osazen ARC a IRC snímačem, spolu s lanovou mechanikou - nastavení spodní a horní koncevé polohy, koncovým spínací - nastavení spodní a horní havarijní polohy. Pohony jsou umístěny tak, aby byla dodržena minimální povolená rozteč, motorových táhů 250 mm. Motor Siemens 1LA7 4W1 Převodovka FLENDER IRC snímač KÖBLER SANDUKS 5020 ARC snímač SICK AFM60 Koncevý spínač SCHNEIDER XCXV24SP20 Dvojité brzdě PRECIMA FEO Tahová tyč Lanový ropanník Lano, Ø 6 mm, minimální pevnost při táhání síle 1960 N/mm ² (R _m) Kotvení materiál (kotvy, pedáčky, madla) Montáž, zapojení, odvětví, nastavení <i>Součet</i>		2	1 Kč	2 Kč	
	K				6	1 Kč	6 Kč	
	K				2	1 Kč	2 Kč	
	K				1	1 Kč	1 Kč	
	K				1	1 Kč	1 Kč	
					14			

V daném příkladu však nesedí součty. Zadavatel uvádí součet za cenu celkem 12 Kč, ale součet jednotlivých položek je 14 Kč. Dále z odpovědi není stále jasné, zda se dílčí položky (napsané černým písmem) vztahují k jednomu kusu nebo zda se konkrétně v tomto případě týkají dvou kusů oponového tahu. A zda se vůbec musí dílčí položky vyplňovat, protože v dotazu č. 9 zadavatel uvádí, že uchazeči uvedou nabídkovou cenu pouze u položek uvedených modrým písmem.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že u příslušné položky daného výkazy (DS_F11-F3 Oponové tahy) je v prvním sloupci (sloupec stanoví počet kusů) uveden špatný celkový počet jednotlivých komponent (místo 12 je uveden počet 14). Zadavatel opakuje, že první sloupec stanoví počet kusů, druhý sloupec stanoví cenu za 1 kus a třetí sloupec obsahuje cenu za počet kusů stanovený ve sloupci prvním.

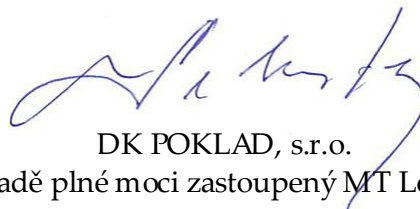
Dotaz č. 247 (obdržen dne 25. 4. 2013):

Zadavatel doposud neuvedl odpověď či bližší specifikaci k dotazům č. 23 a 157. Žádáme tedy, zda by tak mohl učinit.

Informace zadavatele:

Zadavatel uvádí, že na dotaz č. 157 odpověděl v rámci dodatečných informací č. XXIX. Popis městského mobiliáře je obsažen v položkách č. 51 – 53 příslušného výkazu výměr (DKP_DPS_A_SO08 1_000_VV1_UPRAVA_01_03_2013), který byl zájemcům poskytnut dne 15. 3. 2013 v rámci kompletních nových výkazů výměr.

V Brně dne 30. 4. 2013



DK POKLAD, s.r.o.

na základě plné moci zastoupený MT Legal s.r.o.,
advokátní kancelář

jednající Mgr. Milanem Šebestou, LL.M., jednatelem